



Grad Sarajevo
City of Sarajevo

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
Grad Sarajevo
PRAVOBRANILAŠTVO

Broj: **01-08-U-4-8/21**
Sarajevo, 22.10.2024. godine

JP Sarajevo d.o.o.
Brodac br. 1, 71000 Sarajevo

Bosna i Hercegovina - Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo - GRAD SARAJEVO
GRADSKO VIJEĆE

PRIHVAĆENO: 22.10.2024			
Org. jed. broj	Prilog	Vrijednost	
01-08-U-4-13	15/29		

GRAD SARAJEVO

Služba za urbano planiranje, investicije, stambene i komunalne poslove
- ovdje -

PREDMET: Obavijest o stanju postupka po zahtjevu za vršenje tehničkog pregleda i izdavanja odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta Vidikovac Trebević

Poštovani,

Dana 21.05.2021. godine Pravobranilaštvo Grada Sarajevo je nadležnoj službi Općine Stari Grad podnijelo zahtjev za izdavanje odobrenja za upotrebu građevine – poslovni objekat Vidikovac.

Postupajući u postupku iniciranom po gore navedenom zahtjevu Općina Stari Grad Sarajevo je dana 29.04.2022. godine donijela Zaključak kojim se prekida postupak za vršenje tehničkog pregleda i izdavanja odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta Vidikovac Trebević do okončanja prethodnog pitanja koje se odnosi na postojanje krivičnog djela.

Protiv navedenog Zaključka Pravobranilaštvo Grada Sarajevo je dana 24.05.2022. godine izjavilo žalbu koja je usvojena Rješenjem od dana 31.10.2022. godine od strane nadležnog drugostepenog organa Ministarstva komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo, poništen je pobijani Zaključak, te je predmet vraćen prvostepenog organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku Služba za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo je dana 12.01.2024. godine donijela Zaključak kojim se opet prekida postupak za vršenje tehničkog pregleda i izdavanja odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta Vidikovac Trebević do okončanja prethodnog pitanja koje se odnosi na postojanje krivičnog djela.

Protiv navedenog Zaključka Pravobranilaštvo Grada Sarajevo je dana 12.02.2024. godine izjavilo žalbu koja je Rješenjem od dana 23.09.2024. godine, ponovo usvojena od strane nadležnog drugostepenog organa Ministarstva komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo, poništen je pobijani Zaključak, te je predmet vraćen prvostepenog organu na ponovni postupak. U obrazloženju navedenog Rješenja se navodi da prvostepeni organ ni u ponovnom postupku nije pribavio relevantne

Adresa: Hamdije Kreševljakovića 3
71 000 Sarajevo
Tel.: +387 33 206 440
Fax: +387 33 206 440
Email: pravobranilastvo@sarajevo.ba
Web: www.sarajevo.ba





Bosnia and Herzegovina
Federation of Bosnia and Herzegovina
CANTON SARAJEVO

Ministry of Communal Economy, Infrastructure, Physical
Planning, Construction and Environmental Protection

18.10.2024.

PRIMLJENO	18.10.2024.
Organizaciona jedinica	
Ime i prezime	
Podpis	

Broj: 05-19-413/24
Sarajevo, 23.09.2024. godine

Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo, rješavajući po žalbi Grada Sarajeva putem Pravobranilaštva Grada, izjavljenoj protiv zaključka Općinskog načelnika putem Službe za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo, broj: UP-I-05-19-2258/21-DG od 12.01.2024. godine, kojim se prekida postupak pokrenut po zahtjevu Grada Sarajeva, za vršenje tehničkog pregleda i izdavanja odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta na mjestu porušenog hotela, te radova vanjskog uređenja parcele na lokalitetu „Vidikovac-Trebević“, do rješavanja prethodnog pitanja iz člana 143. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odnosno dok se kao prethodno pitanje ne otkloni postojanja krivičnog djela, na osnovu člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku (“Službene novine Federacije BiH”, br.: 2/98, 48/99 i 61/22) d o n o s i

RJEŠENJE

Poništava se zaključak Općinskog načelnika putem Službe za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo, broj: UP-I-05-19-2258/21-DG od 12.01.2024. godine i predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Zaključkom Općinskog načelnika putem Službe za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo, broj: UP-I-05-19-2258/21-DG od 12.01.2024. godine:

I PREKIDA SE postupak pokrenut po zahtjevu Grada Sarajeva za vršenje tehničkog pregleda i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta na mjestu porušenog objekta, te radova vanjskog uređenja parcele na lokalitetu „Vidikovac-Trebević“ na zemljištu označenom kao k.č. broj 164/2 k.o. Trebević (novi premjer), a što po starom premjeru odgovara k.č. broj 2008/10 k.o. Kojevo, do rješavanja prethodnog pitanja iz člana 143. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odnosno dok se kao prethodno pitanje ne otkloni pitanje postojanja krivičnog djela.

II Prekid postupka traje dok nadležni organ ne riješi prethodno pitanje iz tačke 1. dispozitiva ovog zaključka.

III Obavezuje se podnositelj zahtjeva za tehnički pregled i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta na mjestu porušenog hotela te radova vanjskog uređenja parcele na lokalitetu „Vidikovac-Trebević“ da po okončanju postupka rješavanja prethodnog pitanja zatraži od ove Službe nastavak postupka.

Protiv ovog zaključka žalbu je izjavio Grad Sarajevo putem Pravobranilaštva Grada.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalitelj u žalbi navodi, da je ožalbeni zaključak u cijelosti pogrešan i neosnovan. Dalje navodi, da prvostepeni organ u pobijanom rješenju potpuno paušalno iznosi navode, pogrešno primjenjuje materijalno pravo i uopće ne pruža valjano i adekvatno obrazloženje za sve istaknuto. Ističe, da je predmetni zaključak donesen u ponovljenom postupku nakon što je Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo, poništilo prethodni identičan zaključak prvostepenog organa, te da prvostepeni organ pobijanim zaključkom ignorira stav Ministarstva po navedenom pitanju,



stvara pravnu nesigurnost obzirom da niži organ ne poštuje stav višeg, nadređenog organa. Dalje ističe da se u pogledu navoda iz obrazloženja pobijanog zaključka koji čine „bučkuriš“ navoda bez jasnog smisla i zakonskog utemeljenja zaista teško izjasniti koncizno, stoga će na svaki od pojedinih dijelova posebno prigovoriti. Nadalje ističe, da u konkretnom postupanju prvostepenog organa postoji „vakuum“ u postupanju u periodu od tačno jedne (1) godine u kojem prvostepeni organ, suprotnom uputi drugostepenog organa koji upućuje prvostepeni organ da je dužan da utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za rješenje, te da je takve činjenice potrebno potkrijepiti dokazima. Shodno navedenom žalitelj ističe sljedeće u žalbi: da mu je prvostepeni organ poziv za izjašnjenje radi utvrđivanja svih bitnih činjenica uputio dana 02.02.2023. godine, dok je dana 02.02.2024. godine Gradu Sarajevu dostavio pobijani zaključak; da tačno jednu godinu dana prvostepeni organ nema aktuelne informacije u pogledu stanja predmeta, i iste ne traži ni od njega ni od strane nadležnog Tužilaštva, već u ponovnom postupku pravi istu povredu odredbi upravnog postupka, na način da ne utvrđuje sve bitne činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje odluke, vršeći povredu načela saslušanja stranaka blagovremeno na koju je ukazao drugostepeni organ; da prvostepeni organ navodi, da se obratio Tužilaštvu Kantona Sarajevo sa zahtjevom za dostavu informacija, međutim Tužilaštvo nije odgovorilo na predmetni upit; da puko obraćanje, bez pribavljanja traženih i potrebnih podataka za donošenje odluke, ne predstavlja postupanje u skladu sa uputom drugostepenog organa, stoga je jasno da u ovom dijelu prvostepeni organ nije ispoštovao uputu drugostepenog organa na način da utvrdi sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za rješenje, čime je povrijedio načelo materijalne istine; da prvostepeni organ od Tužilaštva Kantona Sarajevo traži informaciju „da li se prilikom obnove objekta „Vidikovac“ mogao izgraditi objekat veće spratnosti i gabarita u odnosu na objekat koji je ranije postojao“; da su svi radovi na predmetnom objektu izvođeni u skladu sa dokumentacijom - Rješenjem o urbanističkoj saglasnosti i Rješenjem o odobrenju za građenje koje je izdao sam prvostepeni organ, te niti komisija za tehnički prijem objekta nije imala primjedbe u pogledu gabarita objekta na kojem su izvođeni radovi, stoga je nelogično, neprihvatljivo i paradoksalno da prvostepeni organ od drugih (nenadležnih) organa traži odgovor na ovo pitanje; da u slučaju da se ispostavi da su potrebne dozvole - Rješenje o urbanističkoj saglasnosti i Rješenje o odobrenju za građenje od strane prvostepenog organa Općine Stari Grad izdate nezakonito uslijed povrede propisa i u nezakonitom postupku, a na temelju istih je žalitelj Grad Sarajevo legitimno izvodio građevinske radove na predmetnom objektu, Grad Sarajevo bi kao savjesna strana imala pravo na naknadu štete od prvostepenog organa Općine Stari Grad Sarajevo, a koja u ovom trenutku uzimajući u obzir vrijednost do sada izvedenih građevinskih radova, iznosi cca. 7.000.000,00 KM; da konačno, u pogledu navoda prvostepenog organa iz pobijanog Zaključka da je „u cilju eventualnog obezbjeđenja dokaza“, kao i da je...“potrebno poduzeti mjere kako si se sačuvali eventualni tragovi krivičnog djela stoga je potrebno ne upuštati se u provođenje postupka tehničkog prijema“, da su prednji navodi u cijelosti pogrešni i neutemeljeni, budući da prvostepeni organ sebi daje pravo i obavezu da postupa izvan svojih ovlaštenja propisanih odredbama Zakona o upravnom postupku kada je konkretni postupak u pitanju. U daljem tekstu žalitelj ističe, da je sudsko osiguranje dokaza, institut krivičnog prava definisan odredbama Zakona o krivičnom postupku, te o istom odluku donosi sudija za prethodni postupak na prijedlog stranaka ili branitelja, a što je detaljno propisano odredbama člana 238. stav 3. i 4. Zakona o krivičnom postupku, te da u konkretnom slučaju prvostepeni organ kao organ uprave nije ovlašten, niti nadležan primjenjivati navedeni Zakon o krivičnom postupku, već se predmetni postupak provodi isključivo sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku. Napominje, da je obzirom na navedeno nesporno, da je predmetni stav i dio obrazloženja prvostepenog organa pogrešan i neosnovan, a pored toga vrlo neuobičajen. Dalje napominje, da sve prethodno navedeno nesporno ukazuje, da je prvostepeni organ pri donošenju pobijanog zaključka povrijedio načela materijalne istine, budući da nije utvrdio pravo stanje stvari, odnosno nije utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke, kao i načelo saslušanja stranaka. Pored navedenog žalitelj ističe, da je u pogledu obrazloženja prvostepenog organa koje je u suštini razlog zašto je prekinut postupak povodom njegovog zahtjeva za tehnički pregled i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta Vidikovac-Trebević, a to je raspolaganje podacima od strane prvostepenog organa da je „izdavanje urbanističke saglasnosti i odobrenja za građenje, a što prethodi tehničkom prijemu, pitanje provjere od Kantonalnog tužilaštva vezano za pitanje postojanja krivičnog djela“, uslijed čega prvostepeni organ smatra da postoji prethodno pitanje koje se odnosi na postojanje krivičnog djela. Stoga prvostepeni organ je stava da treba prekinuti predmetni postupak i sačekati da prethodno pitanje riješi nadležni organ, odnosno donošenje tužilačke odluke.



Također prvostepeni organ smatra da isti treba obezbjediti dokaze, obzirom daje upoznat sa činjenicom o prijavi krivičnog djela, te konačno u cilju čuvanja eventualnih tragova krivičnog djela, ne upuštati se u provođenje postupka tehničkog prijema predmetnog objekta Vidikovac-Trebević, pozivajući se na odredbe člana 142. stav 1. i 143. stav 1. Zakona o upravnom postupku. Shodno navedenom žalitelj nadalje napominje, da se iz obrazloženja prvostepenog organa može utvrditi, da isti organ uslijed provjere od strane Kantonalnog tužilaštva postupaka izdavanja Rješenja o urbanističke saglasnosti i Rješenja o odobrenju za građenje, a koje je izdao sam prvostepeni organ, prekida postupak tehničkog prijema izvedenih građevinskih radova. U konkretnom slučaju se ne radi o samostalnoj pravnoj cjelini niti prethodnom pitanju za koje je nadležan sud ili drugi organ, već se prethodno pitanje, prema navodima prvostepenog organa iz obrazloženja odnosi na provjere u pogledu izdavanja urbanističke saglasnosti i odobrenja za građenje. Urbanističku saglasnost i odobrenje za građenje izdao je niko drugi nego prvostepeni organ, stoga se ne radi o samostalnoj cjelini niti prethodnom pitanju o kojem prvostepeni organ nema informacije. Potom ističe, da ovakvo obrazloženje, osim što pobijani zaključak čini neosnovanim, je i apsurdno, budući da istim sam prvostepeni organ sumnja u zakonitost postupaka koje je provodio, pri tome posebno uzimajući u obzir da su pojedini državni službenici koji potpisuju pobijani zaključak bili voditelji postupka i potpisnici ranije izdatih Rješenja o urbanističkoj saglasnosti i Rješenja o odobrenju za građenje (iz navedenog se može zaključiti da isti ne stoje iza svog prethodnog rada i postupanja, kao i ranije donesenih rješenja, koja su pravosnažna). Dalje stoji, da se u obrazloženju pobijanog zaključka navodi da "da je izdavanje urbanističke saglasnosti i odobrenja za građenje pitanje provjere vezano za postojanje krivičnog djela", te da u tom dijelu obrazloženja uopće nije navedeno ko su prijavljena lica, koja krivična djela se prijavljenim licima stavljaju na teret, niti je navedena faza u kojoj se nalazi navedeni krivični postupak. Obzirom na navedeno, takvo obrazloženje prvostepenog organa je u cijelosti paušalno, te kao takvo ne može biti osnov za donošenje pobijanog zaključka i prekid postupka. Nadalje stoji, da budući da se prethodno pitanje odnosi na rad upravo istog prvostepenog organa, iste službe i istih službenika koji su postupali i u prethodnim postupcima, te obzirom na to ne može predstavljati samostalnu pravnu cjelinu, to nema smetnji da isti postupe sukladno odredbama člana 143. stav 2. Zakona o upravnom postupku, kao i sukladno odredbama člana 144. istog Zakona, kao i sukladno odredbama člana 142. istog Zakona. Također stoji, da su isti organ, ista Služba i isti službenik vodili sve postupke i donijeli sve akte koji su prethodili postupku tehničkog prijema predmetnog objekta, stoga prvostepeni organ ima sve relevantne podatke i saznanja, te je razumno i opravdano očekivati da može uzeti u razmatranje i riješiti prethodno pitanje, a sve u skladu sa prethodno citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku. Još jednom napominje, da pobijanim zaključkom prvostepeni organ u pitanje dovodi zakonitost i postupaka koje je sam vodio, što je neshvatljivo. Isto tako stoji u žalbi, da je odredbama člana 142. stav 3. Zakona o upravnom postupku propisano, da "U pitanju postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti učinioca, organ koji vodi postupak vezan je pravomoćnom presudom krivičnog suda kojom je optuženi oglašen krivim", te da je obzirom na navedeno, prvostepeni organ u pogledu postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti vezan isključivo za pravomoćnu presudu koja u konkretnom slučaju ne postoji, dok sama krivična prijava i faza u kojom se trenutno nalazi postupak po krivičnoj prijavi ne može biti osnov za prekid postupka. Žalitelj u daljem tekstu žalbe navodi, da sukladno odredbama Zakona o krivičnom postupku, postupajući po podnesenoj krivičnoj prijavi, postupajući tužilac ako ocijeni da postoje osnovi sumnje da je izvršeno krivično djelo, donosi naredbu o sprovođenju istrage, dok tužilac neće narediti sprovođenje istrage ako je iz prijave i pratećih spisa očigledno, da prijavljeno djelo nije krivično djelo, ako ne postoje osnovi sumnje da je prijavljena osoba učinila krivično djelo, ako je nastupila zastarjelost ili je djelo obuhvaćeno amnestijom ili pomilovanjem ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje. S tim u vezi žalitelj zaključuje i navodi, da je krivična prijava koju prvostepeni organ navodi u obrazloženju zaključka i koja prema stavu prvostepenog organa predstavlja razlog za prekid postupka, samo prvi korak u pogledu mogućeg izvršenja krivičnog postupka, te kao takav ne može biti osnov za prekid postupka, posebno uzimajući u obzir da krivičnu prijavu može podnijeti bilo koja osoba. Tek ukoliko bude donesena naredba o sprovođenju istrage, to znači da je postupajući tužilac utvrdio da postoje osnovi sumnje u učinjenje krivičnog djela. Uslijed takvog stava prvostepenog organa i pogrešnog tumačenja odredbi člana 142. i 143. Zakona o upravnom postupku, u slučaju podnošenja bilo kakve krivične prijave, ma koliko ista bila neutemeljena, upravni postupci bi se prekidali do rješavanja po istoj, a uzimajući u obzir dinamiku rada Kantonalnog tužilaštva KS u pogledu postupanja po prijavama, poduzimanja zakonom određenih mjere u pogledu istražnih radnji i gonjenja osoba za koje postoje osnovi sumnje da su počinile krivična djela, takvi prekidi bi nerijetko trajali i po nekoliko godina. Podržavanjem stava prvostepenog organa i ostavljanjem na



snazi pobijanog zaključka, stvorila bi se opasna praksa i omogućile brojne zloupotrebe procesnih ovlaštenja. Predlaže, da drugostepeni organ njegovu žalbu uvaži, pobijani zaključak poništi i sam riješi predmetnu stvar sukladno odredbama člana 239. stav 1. i 240. stav 1. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, odnosno ukoliko drugostepeni organ ne postupi po prednje navedenom to predlaže, da se rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na dalje vođenje postupka povodom zahtjeva za tehnički prijem i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta. Žalitelj navodi i da posebno upućuje na postupanje u skladu odredbama člana 239. stav 1. i 240. stav 1. Zakona o upravnom postupku Federacije BiH, odnosno ukazuje na činjenicu da su u prvostepenom postupku pogrešno cijenjeni dokazi, da je iz utvrđenih činjenica izveden pogrešan zaključak glede činjeničnog stanja, da je pogrešno primijenjen pravni propis na osnovu koga se rješava stvar, te da je u istoj upravnoj stvari već jednom poništeno prvostepeno rješenje, kao i da prvostepeni sud nije postupio po drugostepenom rješenju, te da predlaže drugostepenom organu da poništi prvostepeno rješenje i sam riješi stvar.

U dopuni žalbe žalitelj navodi, da nakon što je izjavio žalbu, to mu je od strane Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo dana 14.02.2024. godine, dostavljen odgovor na zahtjev u pogledu upita u kojoj fazi je postupak po podnesenoj prijavi u pogledu davanja mišljenja od strane nadležnih institucija za izdavanje urbanističke dozvole, a koji se pred Kantonalnim tužilaštvom Kantona Sarajevo vodi pod brojem T09 KTAK 0165696 21. Dalje navodi, da se u aktu Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo ističe, da je postupak u fazi provjera navoda, te da u navedenom predmetu još nije donesena tužilačka odluka. Ističe, da je uzimajući u obzir trenutnu fazu postupka po krivičnoj prijavi, odnosno da se postupak nalazi u fazi provjere navoda iz prijave, isto ne može biti osnov za prekid postupka po zahtjevu za tehnički pregled i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova. Odredbama člana 142. stav 3. Zakona o upravnom postupku je propisano da "U pitanju postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti učinioca, organ koji vodi postupak vezan je pravomoćnom presudom krivičnog suda kojom je optuženi oglašen krivim". Dalje ističe, da obzirom na navedeno, prvostepeni organ je u pogledu postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti vezan isključivo za pravomoćnu presudu koja u konkretnom slučaju ne postoji, dok sama činjenica da je ponesena prijava i faza u kojom se trenutno nalazi postupak po prijavi ne može biti osnov za prekid postupka. Nadalje ističe, da sukladno odredbama Zakona o krivičnom postupku, postupajući po podnesenoj krivičnoj prijavi, postupajući tužilac ako ocjeni da postoje osnove sumnje da je izvršeno krivično djelo, donosi naredbu o sprovođenju istrage, dok tužilac neće narediti sprovođenje istrage ako je iz prijave i pratećih spisa očigledno, da prijavljeno djelo nije krivično djelo, ako ne postoje osnovi sumnje da je prijavljena osoba učinila krivično djelo, ako je nastupila zastarjelost ili je djelo obuhvaćeno amnestijom ili pomilovanjem ili ako postoje druge okolnosti koje isključuju krivično gonjenje. Također ističe, da je krivična prijava samo prvi korak u pogledu mogućeg izvršenja krivičnog postupka, te kao takav ne može biti osnov za prekid postupka, posebno uzimajući u obzir da krivičnu prijavu može podnijeti bilo koja osoba protiv bilo koje osobe. Tek ukoliko bude donesena naredba o provođenju istrage, to znači da je postupajući tužilac utvrdio da postoje osnovi sumnje u učinjenje krivičnog djela. Pored navedenog ističe, da uslijed takvog stava prvostepenog organa i pogrešnog tumačenja odredbi člana 142. i 143. Zakona o upravnom postupku, u slučaju podnošenja bilo kakve krivične prijave, ma koliko ista bila neutemeljena, upravni postupci bi se prekidali do rješavanja po istoj, a uzimajući u obzir dinamiku rada Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo u pogledu postupanja po prijavama, poduzimanja zakonom određenih mjere u pogledu istražnih radnji i gonjenja osoba za koje postoje osnovi sumnje da su počinile krivična djela, takvi prekidi bi nerijetko trajali i po nekoliko godina. Podržavanjem stava prvostepenog organa i ostavljanjem na snazi pobijanog zaključka, stvorila bi se opasna praksa i omogućile brojne zloupotrebe procesnih ovlaštenja. Predlaže, obzirom da je dopuna podnesena blagovremeno, za vrijeme trajanja žalbenog roka, da se ista pridruži žalbi od dana 12.12.2024. godine. Iako odredbe Zakona o upravnom postupku ne poznaju institut dopune žalbe, ističe, da dajući pravo stranci da izjavi žalbu protiv prvostepene odluke, zakonodavac je u određenim slučajevima dao pravo stranci i da blagovremenu, dozvoljenu i potpunu žalbu (tj. žalbu koja ima sve elemente), dopuni, te u pravnoj teoriji, a i praksi su jedinstvena mišljenja da se mora prihvatiti dopuna žalbe koja je izjavljena u žalbenom roku. Predmetna dopuna žalbe je posebno osnovana uzimajući u obzir da mu je akt Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo dostavljen nakon što je već predao žalbu. Dalje predlaže, uzimajući u obzir sve navode iz žalbe od dana 12.12.2024. godine i ove dopune, drugostepenom organu, da žalbu uvaži, pobijani zaključak poništi i sam riješi predmetnu stvar sukladno odredbama člana 239. stav 1. i 240. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odnosno ukoliko drugostepeni organ ne postupi po prednje navedenom predlaže, da rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na dalje vođenje postupka



povodom zahtjeva za tehnički prijem i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta.

Razmotrivši žalbu, dopunu žalbe, ožalbeni zaključak, te ostale priloge spisa predmeta, Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša Kantona Sarajevo riješilo je kao u dispozitivu rješenja iz slijedećih razloga:

U obrazloženju ožalbenog zaključka prvostepeni organ navodi, da je zaključkom Općinskog načelnika, putem Službe za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo, broj: UP-I-05-19-2258/21 -IH od 29.04.2022. godine, prekinut postupak pokrenut po zahtjevu Grada Sarajeva za tehnički pregled i izdavanje odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta na mjestu porušenog hotela, te radova vanjskog uređenja parcele na lokalitetu „Vidikovac-Trebević“, na zemljištu označenom kao k.č. broj 164/2 k.o. Trebević (novi premjer), a što po starom premjeru odgovara k.č. broj 2008/10 k.o. Kijevo, do rješavanja pitanja iz člana 143. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odnosno, dok se kao prethodno pitanje otkloni pitanje koje se odnosi na postojanje krivičnog djela. Dalje navodi, da je dana 24.05.2022. godine, na navedeni Zaključak, Grad Sarajevo, putem Pravobranilaštva Grada Sarajeva, izjavilo žalbu. Ističe, da je nakon provedenog drugostepenog postupka, Ministarstvo komunalne privrede, infrastrukture, prostornog uređenja, građenja i zaštite okoliša, rješenjem broj: 05-19-1038/22 od 31.10.2022. godine, poništilo zaključak Općinskog načelnika putem Službe za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo, broj: UP-I-05-19-2258/21 od 29.04.2022. godine i predmet vratilo prvostepenom organu na ponovni postupak. Dalje ističe, da je postupajući po uputama drugostepenog organa datim u rješenju 05-19-1038/23 od 31.10.2022. godine, u toku ponovnog postupka aktom organa broj: UP-I-05-23-2258/21-IH od 05.12.2022. godine, zatražena informacija od Kantonalnog tužilaštva. Navedenim aktom Kantonalno tužilaštvo je upoznato sa pomenutim uputama drugostepenog organa, te je zamoljeno, da organu dostave informaciju vezano za postupak koji se vodi kod Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, pod brojem: T 09 0 KTAK 0165696 21 od 15.03.2021. godine, za koje je potrebe Ministarstvo unutrašnjih poslova Uprava policije Sektor kriminalističke policije Sarajevo, zahtjevom broj: 02/3-1-03-13-1455/21 od 05.04.2021. godine, zatražilo mišljenje, da li se prilikom obnove objekta Vidikovac (Trebević), mogao izgraditi objekat veće spratnosti i gabarita u odnosu na objekat koji je ranije postojao, odnosno da li je bilo potrebno korigovati u tom dijelu projekat izrađen od strane STUDIO ARH d.o.o. Sarajevo, od maja 2018. godine. Nadalje ističe, da je u ponovnom postupku, uvažavajući načelo saslušanja stranke prema odredbi člana 8. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 2/98, 48/99 i 61/22), na čiji propust u prethodnom postupku je ukazao drugostepeni organ, kao i radi postupanja u skladu sa odredbama članova 133. i 157. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 2/98, 48/99 i 61/22), aktom organa broj: UP-I-05-19-2258/21-IH od 02.02.2023. godine, Grad Sarajevo, zastupano putem Pravobranilaštva Grada Sarajeva, pozvano da se izjasni na sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješavanje konkretne upravne stvari, te da time zasite svoja prava i interese. Navedenim aktom, pored navedenog, Grad Sarajevo, je upoznato sa razlozima pozivanja, odnosno propustima na koje je ukazao drugostepeni organ, te da ovaj organ u ponovnom postupku, provodi otklanjanje nedostataka, koje se odnose na uključivanje stranke u postupku i raspravljanje svih žalbenih navoda. Također ističe, da je kao odgovor na navedeni poziv, dana 14.02.2023. godine, Grad Sarajevo, zastupano putem Pravobranilaštva Grada Sarajeva, dostavilo izjašnjenje na pomenuti poziv. U daljem tekstu obrazloženja ožalbenog zaključka prvostepeni organ navodi, da je po provedenom ponovnom postupku, cijeneći upute drugostepenog organa, navode iznesene u žalbi od 24.05.2022. godine, kao i navode iznesene na izjašnjenje od 14.02.2023. godine, organ nije mogao uzeti kao relevantne u cilju nastavka konkretnog upravnog postupka, koji se tiče zahtjeva za tehnički pregled građevine i donošenje odobrenja za upotrebu. Pored navedenog ističe, da se podnosilac zahtjeva i drugostepeni organ, između ostalog pozivaju na odredbe člana 142. stav 3. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj 2/98, 48/99 i 61/22), kojim je propisano da u pitanju postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti učinioca, organ koji vodi postupak vezan je pravomoćnom presudom krivičnog suda kojom je optuženi oglašen krivim, dok zanemaruju odredbu člana 143. stav 1. istog Zakona, kojim je propisano da organ koji vodi postupak mora prekinuti postupak kad se prethodno pitanje odnosi na postojanje krivičnog djela, na postojanje braka, utvrđivanje očinstva ili kad je zakonom određeno. Navedenom odredbom naglašeno je činjenje organa i ne poduzimanje bilo kakvih radnji kada se kao prethodno pitanje između ostalog pojavi pitanje postojanja krivičnog djela, što znači da pravna pitanja koja su određena u članu 143. istog Zakona, organ ne može uopće raspravljati kao prethodno pitanje, već mora prekinuti predmetni postupak i sačekati dok ta pitanja riješi nadležni organ, odnosno do donošenja



tužilačke odluke koja će odrediti sudbinu postupka. Ovaj organ je ocijenio daje smisao i cilj procesnog instituta „prethodno pitanje“ ostvareno, iz razloga što se u toku vođenja upravnog postupka pojavilo prethodno pitanje, za koje je ovaj organ dobio saznanje na osnovu zahtjeva Ministarstva unutrašnjih poslova Uprave policije Sektor kriminalističke policije Sarajevo, a za potrebe postupka koji se vodi kod Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo pod brojem T 09 0 KTAK 0165696 21 od 15.03.2021. godine, koje pitanje ovaj organ nije smio zanemariti i donijeti rješenje kao da ono ne postoji. Kao što je prethodno navedeno po uputama drugostepenog organa, aktom broj: UP-I-05-23-2258/21-IH od 05.12.2022. godine, zatraženo je dostavljanje informacija od strane Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, vezano za podnesenu krivičnu prijavu, a sve u cilju postupanja ovog organa u ponovnom postupku. Potom ističe, da do dana došenja ovog zaključka postupajuće Tužilaštvo nije dostavilo traženu informaciju. Dalje stoji u obrazloženju ožalbenog zaključka, da obzirom da organ nije uspio pribaviti potrebnu informaciju, izuzev priloženog rješenja Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo, broj: A-I-346/22 od 12.12.2022. godine, to organ nema saznanja da li se provode istražne radnje ili da li je obustavljena istraga i provjera navoda, a u cilju eventualnog obezbijedenja dokaza koja je dužnost ovog organa, a sve cijeneći da je organ upoznat sa činjenicom o prijavi krivičnog djela. Prvostepeni organ navodi i da je ocijenjeno, da su nastupile takve okolnosti, da je potrebno preduzeti mjere kako bi se sačuvali eventualni tragovi krivičnog djela, te se iz tog razloga ne upuštati u provođenje postupka već sačekati tužilačku odluku. Također stoji, da je neraspologanje organa sa potrebnim informacijama izazvalo sumnju radi tajnosti postupka koji se provodi kod Kantonalnog tužilaštva, što posebno potkrepljuje činjenica da Grad Sarajevo, ovom organu do dana donošenja ovog zaključka nije dostavio potrebnu dokumentaciju, koja bi dokazala da su uklonjeni nedostaci utvrđeni u privremenom Izvještaju Komisije za tehnički pregled, čije otklanjanje je zaključkom organa broj: UP-I-05-19-2258/21-IH od 07.12.2021. godine, bilo naloženo. Isto tako stoji, da je imajući u vidu sve naprijed navedeno, u konkretnom slučaju kao razlog za prekid postupka postoji saznanje o postojanju kaznenog djela za čije postojanje ili nepostojanje Služba za urbanizam nema nadležnost, a što je imeperativnom normom utvrđeno kao obaveza za prekidanje postupka do okončanja prethodnog pitanja, te imajući u vidu da navedeno pitanje u konkretnom slučaju čini samostalnu pravnu cjelinu, to je primjenom odredbe člana 142. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 2/98, 48/99 i 61/22), odlučeno kao u dispozitivu.

Po provedenom drugostepenom postupku ovo Ministarstvo nije moglo ožalbeni zaključak prihvatiti kao pravilno donesen.

Žalba je osnovana.

U konkretnom slučaju radi se o žalbi Grada Sarajeva putem Pravobranilaštva Grada, izjavljenoj protiv zaključka Općinskog načelnika putem Službe za urbanizam Općine Stari Grad Sarajevo, broj: UP-I-05-19-2258/21-DG od 12.01.2024. godine, kojim se prekida postupak pokrenut po zahtjevu Grada Sarajeva, za vršenje tehničkog pregleda i izdavanja odobrenja za upotrebu izvedenih radova izgradnje poslovnog objekta na mjestu porušenog hotela, te radova vanjskog uređenja parcele na lokalitetu „Vidikovac-Trebević“, do rješavanja prethodnog pitanja iz člana 143. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odnosno dok se kao prethodno pitanje ne otkloni postojanja krivičnog djela.

Sagledavajući ožalbeni zaključak i spis predmeta ovaj organ je konstatovao, da prvostepeni organ u ponovnom postupku nije ispoštovao sve upute date u rješenju ovog organa broj: 05-19-1038/22 od 31.10.2022. godine, a što je obaveza prvostepenog organa u smislu odredbi člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, br. 2/98, 48/99 i 61/22).

Naime, prvostepeni organ ni u ponovnom postupku nije pribavio dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da su ispunjeni uslovi iz člana 142. stav 1. Zakona o upravnom postupku.

Također, dana 12.09.2024. godine, ovo Ministarstvo je zaprimilo akt Općine Stari Grad putem Službe za urbanizam, prostorno planiranje i zaštitu okoliša broj: UP-I-05-19-2258/21-IH od 05.08.2024. godine, kojim se ovom organu dostavlja Zahtjev za nastavak postupka Grada Sarajevo od 14.02.2024. godine, sa priloženom dokumentacijom - Obavijest Kantonalnog tužilaštva Kantona Sarajevo (broj: T09 0 KTAK 0165696 21 od 04.06.2024. godine) o donošenju Naredbe da se istraga neće sprovoditi, o čemu je potrebno da se prvostepeni organ odredi, a sve u cilju postupanja po predmetnom zahtjevu.

Na osnovu ovakvog činjeničnog stanja valjalo je ožalbeni zaključak poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak u kojem će prvostepeni organ otkloniti propuste ukazane ovim rješenjem, raspraviti navode iz žalbe, te primjenom odredbi materijalnog i procesnog prava ponovno odlučiti o zahtjevu.



Adresa: Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71 000 Sarajevo
Tel: + 387 (0) 33 562-086, Fax: + 387 (0) 33 562-177
Web: <http://mkipgo.ks.gov.ba>, E-mail: mkipgo@mkipgo.ks.gov.ba

Na osnovu naprijed iznesenog, a u smislu odredaba člana 239. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službene novine Federacije BiH", br. 2/98, 48/99 i 61/22) doneseno je rješenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Kantonalnom Sudu neposredno ili poštom preporučeno.

Upravni spor se pokreće tužbom kod Kantonalnog suda u Sarajevu u roku od 30 dana od dana dostavljanja ovog rješenja.

Tužba taksirana sa 100 KM se podnosi u dva istovjetna primjerka a uz istu se prilaže ovo rješenje u originalu ili prepisu.

Taksa se plaća po tarifnom broju 23. Zakona o sudskim taksama ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj: 36/14 – prečišćeni tekst, 23/16).

Dostaviti:

1. Općina Stari Grad Sarajevo
Općinski načelnik
Služba za urbanizam,
prostorno planiranje i zaštitu okoliša;
2. Evidencija;
3. Arhiva.



Adresa: Reisa Džemaludina Čauševića 1, 71 000 Sarajevo
Tel: + 387 (0) 33 562-086, Fax: + 387 (0) 33 562-177
Web: <http://mkipgo.ks.gov.ba>, E-mail: mkipgo@mkipgo.ks.gov.ba