

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
KANTON SARAJEVO  
KANTONALNI SUD U SARAJEVU  
BROJ: 09 0 U 041277 22 U  
Sarajevo, 13.09.2024. godine

Bosna i Hercegovina - Federacija Bosna i Hercegovina  
Kanton Sarajevo - GRAD SARAJEVO  
GRADSKO VIJEĆE

PRIMLJENO: 17 SEP 2024			
Org. / Odj.	Služba	Prilog	Uvid / Odbor
01-GV-09	-1093	/24	

Kantonalni sud u Sarajevu, sudija Slavica Džaferović u upravnom sporu tužitelja „MN Media Company“ d.o.o. Sarajevo, ul. Patriotske lige 35 (stadion Asim Ferhatović Hase) protiv rješenja broj: 04.GV-004-373-1/22 od 04.03.2022. godine tuženog Komisija za drugostepeno upravno rješavanje Gradskog vijeća Grada Sarajeva, u predmetu korištenje priobalnog pojasa rijeke Miljacke, dana 13.09.2024. godine donio je,

## P R E S U D U

Tužba se odbija.

## O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog bliže označenim u uvodu presude, kao neosnovana odbijena je žalba "Mn Media Company" d.o.o. Sarajevo izjavljena na Rješenje gradonačelnice Grada Sarajeva broj: 09-19-3283/21 od 23.11.2021. godine, kojim je odbijen zahtjev za korištenje priobalnog pojasa rijeke Miljacke u svrhu postavljanja jednostrane reklame Bigboard-a na lokaciji Bulevar Meše Selimovića, prije RTV Doma, lijeva obala Miljacke dimenzije 10x5m, u zoni II.

Tužbom od 20.04.2022. godine tužitelj je osporio rješenje tuženog uz isticanje da su u parničnom postupku sa Gradom Sarajevo. u kom će se utvrditi visina duga, koju tužitelj zapravo i želi izmiriti. napominje da sve površine koje su u ingerenciji Grada je tužitelj očistio od fekalija, pa i predmetnu lokaciju. Tužitelj je imao postavljene reklamni pano, sve dok načelnik Semir Efendić nije u pismenoj formi obavijestio da na toj lokaciji niko ne smije postaviti reklamu. Ističe da imaju informaciju da je Grad navedenu lokaciju dodijelio firmi NN, pa stoga jedva čekaju postavku iste, kako bi utužili Grad zbog diskriminacije. Shodno navedenom predlaže da sud uvaži sve navode i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Tuženi je u odgovoru na tužbu istakao da ostaje u cijelosti kod svog osporenog rješenja broj: 04.GV-004-373-1/22 od 04.03.2022. godine, jer smatra da je isto pravilno i zakonito, a da su navodi istaknuti u tužbi neosnovani, te je predložio da se tužba odbije kao neosnovan.

Zakovitost osporenog rješenja sud je ispitao i cijenio u granicama zahtjeva iz tužbe u smislu odredbe člana 34 Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05) i odlučio je kao u izreci iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ rješenjem broj 09-19-3283/21 od 23.11.2021. godine odbio zahtjev a MN Media Company d.o.o. Sarajevo za izdavanje odobrenja za korištenje pojasa rijeke Miljacke u svrhu postavljanja jednostrane reklame Bigboard-a na lokaciji Bulevar Meše Selimovića, prije RTV Doma, lijeva obala Miljacke dimenzije 10x5m, u zoni II, te da je, navedeno rješenje, donesena na osnovu člana 5. Pravilnika o visini naknade i način aplaćanja korištenja uređenih korita i obala vodotoka na grada Sarajevo za period do donošenja elaborata, odnosno do kraja 2021. godine ("Službene

novine Kantona Sarajevo", broj 31/21), jer je propisano da za korisnika, kod kojeg se utvrdi u toku postupka izdavanja odobrenja utvrdi da od ranije ima dospjele, a neizmirene naknade utvrđene članom 4. stav 1. i 2. Pravilnika, neće se izdavati novo odobrenje, dok dugovanje u cijelosti ne bude izmireno, koje rješenje je drugostepeni organ cijenio kao zakonitu i žalbu odbio kao neosnovanu.

Sud imajući u vidu ove podatke spisa predmeta, navode tužbe i odgovora na tužbu ocjenjuje da se, suprotno navodima tužbe, osporeno i prvostepeno rješenje zasnivaju na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni odredaba procesnog i materijalnog prava.

Naime, članom 5. Pravilnika o visini naknade i način plaćanja korištenja uređenih korita i obala vodotoka na grada Sarajevo za period do donošenja elaborata, odnosno do kraja 2021.godine ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj 31/21), je propisano da za korisnika, kod kojeg se utvrdi u toku postupka izdavanja odobrenja utvrdi da od ranije ima dospjele, a neizmirene naknade utvrđene članom 4. stav 1. i 2. Pravilnika, neće se izdavati novo odobrenje, dok navedene naknade ne budu u cijelosti izmirene."

Uvidom u analitičku karticu i izdata rješenja utvrđeno da tužitelj ima dug po osnovu izdatih i pravosnažnih rješenja za korištenje uređenih korita i obala vodotoka na području Grada Sarajeva, te da je pravilno primijenjena odredba člana 5. Pravilnika o visini naknade i način plaćanja korištenja uređenih korita i obala vodotoka na grada Sarajevo za period do donošenja elaborata, odnosno do kraja 2021.godine ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj 31/21), što i sam tužitelj ne spori nego samo navodi da je pokrenut parnični postupak i da će dug uplatiti kada bude znao visinu istog, a imajući u vidu navedenu odredbu, nije ni bitna visina duga, već sama činjenica da tužitelj ima dug je dovoljna da se ne izda novo rješenje, te je tuženi organ ispravno postupio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Sud je cijenio navod tužbe da je pokrenut parnični postupak, ali isti navod nije od uticaja, jer visina duga nije od uticaja na rješavanje ove upravne stvari

Iz navedenih razloga tužba i tužbeni prigovori, se ukazuju neosnovanim i primjenom člana 36 stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima odlučeno je kao u izreci presude.



SUDIJA  
Zlatica Džaferović

**POUKA:** Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.

OVLAŠTENI RUKOPIS SUDA