



Broj: Ž-SA-05-1231/21
Datum: 18.02.2022. godine

Broj preporuke: P-39/22

Grad Sarajevo
Hamdije Kreševljakovića 3
71000 Sarajevo
n/r Gradonačelnice

Институција омбудсмена за људска прava
Sarajevo

ПРИЕМЛЈЕНО:
22-02-2022

13

PREPORUKA

Босна и Херцеговина-Федерација Босне и Херцеговине
Grad Sarajevo - GRADSKO VIJEĆE
GRADONAČELNIK
24-02-2022

Broj predmeta	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj prijave
13	04	1354	

I. UVOD

Institucija Ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ombudsmeni BiH) zaprimila je dana 10.12.2021.godine, žalbu Destana Hodžića (u daljem tekstu žalbe). Žalba je registrovana pod brojem Ž-SA-05-1231/21. Kao odgovornu stranu podnositelj žalbe označio je Gradsko vijeće Grada Sarajeva, a obratio se zbog nepravilnosti u proceduri izbora i imenovanja Pravobranioca Grada Sarajeva.

S obzirom da su Ombudsmeni BiH dana 22.12.2022. godine, zaprimili pisani odgovor na prigovor od strane Predsjedavajućeg Gradskog vijeća Grada Sarajevo akt broj: 04-GV-04-1784/21, a da je u međuvremenu već bila registrovana žalba na proceduru izbora Pravobranioca grada Sarajevo Ombudsmeni BiH odlučili su donijeti jedinstvenu odluku u skladu sa Zakonom o ombudsmenu za ljudska prava BiH i Zakonom o ministarskim vladnim i drugim imenovanjima Federacije BiH.

II. ČINJENIČNO STANJE I ŽALBENI NAVODI

Podnositelj žalbe navodi:

- Da je na sjednici Gradskog vijeća koja je održana 01.12.2021. godine, pod tačkom 8 (osam) usvojenog dnevnog reda razmatrano imenovanje Pravobranioca Grada Sarajevo gdje su grubim kršenjem zakonskih normi vijećnici donijeli zaključak da se poništi procedura imenovanja iako su sve prijave bile formalno-pravno prihvatljive.
- Da je Komisija za izbor i imenovanje podnositelja žalbe rangirala kao prvoplasiranog a gradonačelnica predložila za imenovanje.
- Da je nesporno da Gradsko vijeće odlučuje o konačnom imenovanju ali na bazi zakonitih i istinitih tvrdnji a ne na način da se tim diskrecionim pravom grubo narušava, procedura.
- Da je članom 2. stav 3. Zakona o ministarskim i vladinim imenovanjima propisano da je konačno imenovanje je konačan cilj potvrđivanja imenovanja koje vrše u ovom slučaju gradski organi vlasti u regulirani organ nakon što je ispoštovan postupak izbora utvrđen ovim zakonom.
- Da je Gradsko vijeće Grada Sarajevo izabralo Komisiju za izbor i imenovanja i dalo legitimitet da provede proceduru izbora za pravobranioca nakon čega me je navedena Komisija ocjenila kao prvorangiranog.
- Da je od samog početka sjednice koja je održana 01.12.2021. godine, se protežira riječ poništenje prije nego se odlučivalo o imenovanju što je nedopustivo.

- *Da je uvodni govor člana Komisije glasio „da treba poništiti predmetnu proceduru jer se prijavilo samo 7 kandidata.*
- *Da nije naveden pravni osnov za poništenje te da kao kandidat ispunjava sve zakonske uslove za imenovanje, te da stih prijave drugih kandidata također formalno – pravno valjane.*
- *Da je ovakvim postupanjem grubo narušen član 12. Stav 3. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima.*

III. POSTUPAK PRĒD INSTITUCIJOM OMBUDSMENA

Dana 22.12.2022. godine, Ombudsmeni BiH zaprimili su odgovor Gradskog vijeća Grada Sarajevo akt broj: 04.GV-04-1784/21 u kojem se između ostalog navodi:

... u prilogu dopisa dostavljam Vam pisani odgovor Komsije za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajevo na prigovor Destana Hodžića koji je zaprimljen kod gradonačelnice dana 08.12.2021. godine na prigovor Destana Hodžića.

U odgovoru Komsije za izbor i imenovanja broj: 04-GV-02-1689-1/21 od 20.12.2021. godine, navodi se sljedeće:

.... Nakon analize sadržaja navedenog prigovora Komsija je utvrdila daje isti podnesen blagovremeno i od strane ovlaštenog lica, ali da nije dostavljen u dovoljnom broju primjeraka. Citiranim prigovorom podnosilac Prigovora ističe kako je u postupku izbora novog pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva došlo do zloupotrebe položaja i neetičkog postupanja, povrede materijalnih propisa, te diskriminacije i govora mržnje.

U odnosu na citirane navode iz Pregovora Komisija je jednoglasno zaključila da su isti u cijelosti neosnovani, te da su u postupku provođenja procedure izbora novog pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva ispoštovani svi važeći materijalni i procesni propisi, kao i principi Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine.

Naime, cijeneći okolnost da je ranijem pravobraniocu Pravobranilaštva Grada Sarajeva isticao mandat u prvoj polovini mjeseca novembra 2021. godine, organi Grada Sarajeva, svako u okviru svoje nadležnosti, su započeli aktivnosti na provođenju procedure izbora novog pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva. Prilikom provođenja navedene procedure izvora novog pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, organi Grada postupaju u skladu sa važećom Odlukom o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo broj 28/17), a koja je usklađena sa principima i odredbama Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj 12/03, 34/03 i 65/13).

S tim u vezi, Komsija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajeva je u skladu sa članom 5. citirane Odluke raspisala Javni oglas za izbor i imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, a koji je objavljen na službenoj stranici Grada Sarajeva (sarajevo.ba), dnevnim novinama većeg tiraža „Dnevni avaz“ dana 29.09.2021. godine i u „Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine“⁴, broj: 77/21. U pogledu opisa upražnjene pozicije, kao i općih uvjeta za imenovanje konsultovan je Zakon o pravobranilaštva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 33/08, 7/12 i 54/16) i Odluka o osnivanju Pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 20/10, 30/15 i 12/17), kao materijalni propisi.

Prijavu najavni oglas dostavilo je sedam kandidata, te je Komsija za izbor i imenovanje u skladu sa ovlaštenjem iz člana 7. i 8. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva pregledala sve prijave, te konstatovala da su iste uredne i zaprimljene blagovremeno, a nakon čega je kandidate koji ispunjavaju uvjete pozvala na intervju.

Tokom intervju Komsija je osigurala jednak tretman za sve kandidate u pogledu pitanja, kriterija za ocjenjivanje i dužine trajanja intervju, te je iste upoznala sa standardima osobnog integriteta koji zahtjeva pozicija, ispitala eventualno postojanje sukoba interesa, te poučila svakog kandidata o pravu ulaganja prigovora protiv imenovanja koje se razmatra. Cjelokupni rad Komisije, dokumentacija kandidata, bodovna lista kao i sva ostala pitanja su zapisnički konstatovana, arhivirana na način kao to nalaže Odluka, te u slučaju potrebe dostupna za dalje provjere.

Nakon obavljenog intervju sa kandidatima, Komsija je u skladu sa članom 8. Odluke dostavila Gradonačelnici rang- listu sa najboljim kandidatima za potrebe sačinjavanja prijedloga Odluke obzirom daje Gradonačelnica ovlaštenu predlažač. Prijedlog Odluke o imenovanju Destana Hodžića, kao najbolje ocjenjenog kandidata za pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva (razlika između prvoplasiranog i drugoplasiranog kandidata je bila 1 bod) je uvršten u Dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća održane dana 01.12.2021. godine. Gradsko vijeće je navedeni prijedlog Odluke razmatralo, ali Odluka nije dobila potrebnu većinu za usvajanje, tj. većinu glasova od ukupnog broja izabranih gradskih vijećnika (15 glasova), a kako to regulira Poslovnik Gradskog vijeća Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 28/09, 11/20, 19/20) u članu 83.

Cijeneći navedeno, podnosilac Prigovora Destan Hodžić nije imenovan za pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva.

Konkursna procedura kao i rad organa Grada Sarajeva i ovog radnog tijela se za vrijeme cjelokupnog trajanja postupka temeljila na principima zakonitosti, javnosti, otvorenosti i transparentnosti, ravnopravnosti i jednakog tretmana svih prijavljenih kandidata, a istovremeno je ispunjen i princip nezavisne provjere jer je sva konkursna dokumentacija, kao i dokumentacija vezan za postupak izbora dokumentovana, arhivirana i dostupna za provjeru od strane nezavisnih trećih lica.

Navodi podnosioca Prigovora o tome kako je u postupku došlo do zloupotrebe položaja, neetičkog postupanja, diskriminacije, govora mržnje i povrede propisa su paušalni i neutemeljeni i bez konkretnih dokaza koji bi potvrdili iznesene navode iz Prigovora jer se u svim fazama postupka vodilo računa o valjanosti primjeni važećih materijalnih i procesnih propisa kao i poštivanju integriteta svakog prijavljenog kandidata u svim fazama provođenja konkursne procedure.

U pogledu navoda podnosioca Prigovora da nije pozvan i daje grubo prekršen član 46. Zakona o pravobranilaštva Kantona Sarajevo potreno je naglasiti daje obaveza Komisije za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajeva da kandidata koji ispunjava uvjete pozove samo na intervju, a što je i učinjeno dana 02.11.2021. godine, te da ne postoji obaveza kandidata da prisustvuje sjednici na kojoj se razmatra usvajanje Prijedloga Odluke o imenovanju, te da se član 46. Zakona odnosi na davanje svečane izjave pred Gradskim vijećem, a koja se daje nakon imenovanja do kojeg u konkretnom slučaju nije ni došlo.

Prijava podnosioca Prigovora kao ni Prijedlog Odluke o njegovom imenovanju na poziciju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva nisu poništeni, već Prijedlog Odluke nije dobio potrebnu većinu za usvajanje.

Na kraju, ovo radno tijelo, kao ni organi Grada Sarajeva ne mogu da cijene navode sa društvenih mreža i foruma, niti su isti od značaja u proceduri izbora i imenovanja pravobranioca, odnosno nemaju nikakav dokazni niti bilo koji drugi značaj u ovoj konkretnoj pravnoj stvari.

Prethodno navedeni odgovor Ombudsmeni BiH prosljedili su dana 23.12.2021. godine, u skladu sa članom 31. Pravila postupka institucije ombudsmena za ljudska prava BiH na komentar.

Dana 27.12.2021. godine, podnositelj žalbe dostavio je komentar na odgovor Komsije za izbor i imenovanja broj: 04-GV-02-1689-1/21 od 20.12.2021. godine, u kojem između ostalog navodi:

Želim da ukažem da sam na adresu Grada Sarajevo/Gradonačelnice uložio prigovor, a da se Komisija za izbor i imenovanja očitovala odgovorom Instituciji Ombudsmena za ljudska prava BiH, iako prigovor nisam dostavio Instituciji Ombudsmena za ljudska prava BiH, već žalbu na koju treba odgovoriti. Dakle pravim distinkciju između žalbe i prigovora. Apostrofiram da je Komisija za izbor i imenovanje blagovremeno, zakonito, studiozno, i korektno poduzela radnje i aktivnosti u smislu provedenih radnji i aktivnosti u toku same procedure izbora najboljeg kandidata, tako da taj dio procedure izbora nije predmet žalbe, a ni prigovora niti se Komisija za izbor trebala očitovati po navodima prigovora osim u dijelu koji se odnosi na razloge nepozivanja prvorangiranog kandidata na sjednici na kojoj se raspravljalo o imenovanju. Također smatram da su temeljne slobode i prava članova Komisije za izbor bila ugrožena budući da su isti morali na uštrb integriteta da mijenjaju vlastitu odluku.

Imajući u vidu sadržaj dostavljenih odgovora Ombudsmeni BiH aktom od 23.12.2021. godine, odlučili su zatražiti izjašnjenje od strane Gradonačelnice Grada Sarajeva na okolnost navoda u žalbi.

Dana 19.01.2022. godine, Ombudsmeni BiH zaprimili su izjašnjenje Gradonačelnice Grada Sarajevo akt broj: 01/13-02-92-2/21 u kojem se između ostalog navodi:

Gradonačelnica Grada Sarajeva zaprimila je dana 07.01.2022. godine, dopis predsjedavajućeg Gradskog vijeća Grada Sarajeva, broj: 01-GV-04-1802-1/21 od 30.12.2021. godine, a koji je protokolisan pod brojem 13-02-92/22.

Naprijed citiranim dopisom obaviješteni smo da je Gradsko vijeće Grada Sarajeva povodom žalbe koju je Destan Hodžić uputio Instituciji ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine zbog nepravilnosti u proceduri izbora i imenovanja Pravobranioca Grada Sarajeva, poslalo izjašnjenje na žalbene navode žalitelja, Destana Hodžića u dijelu koji se odnosi na konkursnu proceduru, razmatranje prijedloga Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajevo, kao i uskraćivanje prava na prisustvo i obraćanje na sjednici Gradskog vijeća.

Također, uz ovaj akt dostavljena je i kopija akta Institucije ombudsmena za ljudska prava BiH broj: Z-SA-05-123/21 od 23.12.2021. godine radi izjašnjenja u pogledu razloga za nepostupanje po članu 12. stav 2. i članu 12. stav 3. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima gradskog pravobranioca, a kako je citiranim aktom Ombudsmena BiH navedeno.

U cilju davanja potpunog izjašnjenja, odmah po prijemu podneska Gradskog vijeća Grada Sarajeva, izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju, a dopisom Stručne službe gradonačelnice Grada Sarajeva, broj 01/13-02-92-2/21 od 12.01.2022. godine, od nadležne Stručne službe Gradskog vijeća Grada Sarajeva, odnosno predsjedavajućeg Gradskog vijeća, tražena je dostava cjelokupne dokumentacije (dokumentovanih akata), koji se tiču postupka provođenja Oglasne procedure po raspisanom Javnom oglasu za izbor pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, na način kako je u citiranom dopisu navedeno.

Prethodno iz razloga što je nadležno tijelo za provođenje oglasne/konkursne procedure temeljem odredbe člana 6. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 28/17), Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajeva, te je s tim u vezi bilo potrebno tražiti dostavu određene dokumentacije, izvršiti uvid u istu i izjasniti sa na žalbene navode žalitelja, a sve ugranicama propisanih nadležnosti gradonačelnice Grada Sarajeva u ovoj oblasti na način kako je to zakonom i drugim propisima regulisano i koje podrazumjevaju utvrđivanje Prijedloga Odluke za imenovanje na osnovu raspoložive dokumentacije tijela nadležnog za provođenje oglasne procedure. Slijedom navedenog, a nakon što je u skladu sa članom 8. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, Komisija za izbor i imenovanja putem pisane preporuke predložila i dostavila rang-listu sa najboljim kandidatima (lista uspješnih kandidata) na dalje razmatranje, odnosno konačni izbor prijedloga kandidata za imenovanje na poziciju pravobranioca pravobranilaštva Grada Sarajeva, izvršenje uvid u dostavljenu rang listu i raspoloživu dokumentaciju koja je u prilogu iste dostavljena, i to:

Javni oglas za izbor i imenovanje pravobranioca pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Federacije BiH“, broj 77/21)

Zapisnik o radu 12. Sjedenice Komisije za izbor i imenovanja održane 20.10.2021. godine; Izvještaj sa 15. Sjednice Komisije za izbor i imenovanja održane 02.11.2021. godine; CV prvorangiranog kandidata sa Liste uspješnih kandidata.

Postupajući u skladu sa članom 12. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima, te uvidom u Izvještaj sa 15. Sjednice Komisije za izbor i imenovanja, održane 02.12.2021. godine, utvrđeno je da je otvorenu konkurenciju najuspješnije prošao Destan Hodžić, prvorangirani na listi sa ukupno 98 bodova, obzirom da je kao prvog na rang - listi preporučila većina članova Komisije. U daljem toku postupka cijenilo se da li su ispunjeni uslovi za utvrđivanje prijedloga za imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva u smislu stava 3. člana 12. Zakona, a o kojem će konačan stav i odluku donijeti Gradsko vijeće, kao nadležni organ za donošenje odluka ove vrste. Tako je utvrđeno, a pozivom na citirani stav člana 12. Zakona, da za konačno imenovanje, odnosno upućivanje prijedloga Gradskom vijeću ne postoji smetnja kako to zakon decidno predviđa („član 12. stav 3. - Ukoliko se ne može izvršiti konačno imenovanje kandidata koji je prvi na rang listi zbog bilo kojih razloga navedenih u ovom stavku, kandidati koji su rangirani kao slijedeći na rang listi sa užit izborom biće razmatrani za imenovanje“). Dakle, u ovoj fazi postupka, na osnovu raspoložive dokumentacije, nisu postojali opravdani razlozi (sa dokazima koji bi to potvrdili), da se vjeruje da načela i procedure utvrđeni Zakonom nisu ispoštovani ili da bi imenovanje bilo kojeg kandidata sa predožene liste dovelo do sukoba interesa, a što bi opet i da se učinilo bilo u suprotnosti sa stavom 2. člana 12. Zakona, obzirom da je prvorangirani kandidat u skladu sa dostavljenom rang-listom najuspješnije prošao otvorenu konkurenciju.

Cijeneći naprijed navedeno, svaki dokaz pojedinačno i sve u međusobnoj vezi, pri svemu poštujući odredbe člana 12. Zakona i člana 8. Odluke, Gradskom vijeću Grada Sarajeva upućen je prijedlog za konačno imenovanje pravobranioca Grada Sarajeva.

Prijedlog Odluke za imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva razmatran je na Devetoj sjednici Gradskog vijeća održanoj 01.12.2021. godine, te isti nije donio potrebnu većinu Gradskog vijeća, kao nadležnog organa za konačno imenovanje.

S tim u vezi, iako konačno imenovanje u smislu kako je to regulisano članom 2. Zakona, nije u nadležnosti gradonačelnice Grada Sarajeva, slobodni smo ustvrditi da ova odredba propisuje cilj i smisao konačnog imenovanja u smislu potvrđivanja imenovanja, a nikako i obavezu nadležnog organa, Gradskog vijeća Grada Sarajeva, da u konkretnom slučaju to i učini.

Nadalje, a kako je na početku teksta ovog izjašnjenja navedeno, po prijemu akta Gradskog vijeća u čijem prilogu je dostavljen dopis Institucije ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine, prikupljena je dodatna dokumentacija, tražena aktom broj: 01/13-02-92-2/21 od 12.01.2022. godine (prijave kopje su pristigle na raspisani Javni oglas sa popratnom dokumentacijom koju su aplikanti dostavili uz prijavu, zapisnici o radu nadležnog radnog tijela koje je provodilo postupak, Tonski zapis sa devete sjednice Gradskog vijeća kao i drugi dokumentovani zapisi), a koja je u nadležnoj Stručnoj službi gradonačelnice Grada Sarajeva - Odjeljenje za kabinetske poslove, zaprimljena dana 14.01.2022. godine.

Izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju.

Tako se na osnovu dostavljenog Tonskog zapisa sa Devete sjednice Gradskog vijeća, Tačka 8. - Prijedlog Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, može uočiti da se povodom ove tačke dnevnog reda vodila opsežna rasprava i diskusija, te da je većina Gradskih vijećnika kroz svoje diskusije obrazložila razloge zbog kojih ne podržava Odluku na način kako je predložena, te ujedno predlaže da se ovaj postupak provede po jasnijim, preciznijim i konkretnijim kriterijima i da se u tom smislu kompletna oglasna/konkursna procedura ponovi, a da ponavljanju iste treba prethoditi

donošenje nove Odluke o standardima i kriterijima, koju će na prijedlog gradonačelnice Grada Sarajeva donijeti Gradsko vijeće.

Uvidom u Izvještaj Komisije za izbor i imenovanja, broj 04-GV-02-1372-2/21 od 02.11.2021. godine, utvrđeno je da je Komisija poslije rasprave i sažetka zamjenika Predsjedavajućeg, jednoglasno usvojila zaključak:

„Komisija za izbor i imenovanja, kao prilog javnoj raspravi na Nacrt Programa rada Gradskog vijeća Grada Sarajeva za 2022. godinu predlaže da se u program uvrsti razmatranje nove Odluke o standardima i kriterijima za izbor pravobranioca i zamjenika pravobranioca Grada Sarajeva, a koju bi usvojilo Gradsko vijeće, te da se prilikom izrade odluke konsultira i Komisija za izbor i imenovanja“.

Usporedbom dostavljenog Tonskog zapisa sa sjednice sa zaključkom Komisije za izbor i imenovanja, tijela koje je provodilo oglasnu proceduru, može se zaključiti iz kojeg razloga je predmetni zaključak donesen i konstatirati želja i volja većine vijećnika da cjelokupna procedura treba biti ponovljena kako bi se na taj način omogućio izbor sa kojim se se usaglasiti organi Grada Sarajeva.

Prethodno svakako znači da se ne bi moglo, a niti bi smjelo, osporiti pravo Gradskog vijeća, kao organa u čijoj nadležnosti je odlučivanje o svim pitanjima bitnim za rad i funkcionisanje Grada Sarajeva kao jedinice lokalne samouprave, da ima stavove po predloženim aktima i da iste ne mora usvojiti u formi u kojoj su predloženi ukoliko smatra da isti nisu u interesima Grada Sarajeva, a što i jeste isključivo pravo i obaveza ovog organa.

S druge strane, očigledno je i to daje gradonačelnica Grada Sarajeva, kao ovlašteni predlagač akta, u određenoj mjeri nezadovoljna načinom i procedurom koja je prethodila utvrđivanju prijedloga, pri tome ne sporeći zasnovanost konkretnog postupka na važećim propisima, ali uočavajući određene nelogičnosti i njenoj ulozi u postupku.

Dakle, očigledna je usaglašenost stavova organa Grada Sarajeva, gradonačelnice i Gradskog vijeća, u pogledu daljeg postupanja kako bi se u skorom periodu donijela konačna odluka o izboru pravobranioca.

Cijeneći navedene okolnosti, može se zaključiti sljedeće:

Da konačno imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva nije izvršeno, da su razlozi zbog kojih imenovanje nije izvršeno dati kroz diskusije i raspravu Gradskih vijećnika na Devetoj sjednici Gradskog vijeća Grada Sarajeva da je gradonačelnica Grada Sarajeva u fazi postupka utvrđivanja Prijedloga Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva u potpunosti ispoštovala odredbe člana 12. Zakona o ministraskim, vladinim i drugim imenovanjima na način kako je to članom 12. stav 1., stav 2 i stav 3. Zakona propisan da će se u narednom periodu, a obzirom na stavove Gradskog vijeća Grada Sarajeva sa kojima je saglasna i gradonačelnica Grada Sarajeva, pristupiti raspisivanju novog Javnog oglasa za imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, a po prethodno donesenoj novoj Odluci o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, a sve u skladu sa načelima utvrđenim članom 3. Zakona da će svi zainteresovani, uključujući i žalitelja, kao i kandidate koji su se prijavili na raspisani Javni oglas, kao i sva druga zainteresirana lica koja ispunjavaju opće i posebne uslove za izbor na ovu poziciju, moći aplicirati na Javni oglas koji će biti raspisan, te na taj način bilo čije pravo neće biti povrijeđeno, a pravilo otvorene konkurencije i dalje će biti primarno kako to Zakon i nalaže da se međusobni odnosi Gradskog vijeća i gradonačelnice Grada Sarajeva temelje na načelima međusobnog uvažavanja i saradnje, uz pojedinačnu odgovornost za ostvarivanje vlastitih nadležnosti i zajedničku odgovornost za funkcionisanje Grada Sarajeva, a kako je to propisano odredbom člana 16. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 49/06 i 51/09) i odredbom člana 53. Statuta Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 34/08 - prečišćeni tekst) da se, polazeći od zakonske i statutarne odgovornosti organa Grada Sarajeva za funkcionisanje Grada Sarajeva, donose sve odluke iz nadležnosti Grada Sarajeva, uključujući i imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Grada Sarajeva.

Prethodno navedni komentar dostavljen je podnosiocu žalbe na komentar u skladu sa članom 31. Pravila postupka Institucije ombudsmena za ljudska prava BiH dana 20.01.2022. godine.

Dana 27.01.2022. podnositelj žalbe dostavio je komentar u kojem između ostalog navodi:

.... da je učinjena povreda člana II/2 Ustava Bosne i Hercegovine odnosno povreda načela nezavisnosti i nepristrasnosti organa od strane gradonačelnice i pojedinih vijećnika Grada Sarajevo prije nego što se odlučivalo o tački 9. Dnevnog reda sjednice čiji je rezultat narušavanje principa nezavisnosti i nepristrasnosti kao osnovnog principa odlučivanja (dokaz Tonski zapis sa 9. Sjednice Gradskog vijeća Grada Sarajevo održane 01.12.2021. godine – tačka 8. Imenovanje pravobranioca izlaganje vijećnika Tonija Vukadina "da treba poništiti konkursnu procedure jer se prijavilo samo 7 kandidata" dok je zamjenik predsjedavajućeg Dragan Stevanović "ubijediavao vijeće da ne treba glasati za predloženog kandidata". Iz izloženog proizilazi da donošenje odluke o imenovanju nije ni započelo ni završilo a na štetu provrangiranog kandidata. Kako drugačije opravdati činjenicu da se prije odlučivanja o imenovanju raspravljalo o poništenju konkursa i da su se analizirali uslovi za provođenje nove konkursne procedure. Nije sporna činjenica koju Gradonačelnica iznosi u svom Izjašnjenju da konačno imenovanje nije u nadležnosti gradonačelnice odnosno da nije obaveza vijeća da potvrdi imenovanje međutim suština povrede su poduzeti koraci izjave i postupanja na sjednici koji su prethodili glasanju odnosno potvrđivanju imenovanja. Shodno izloženom jasno je da ova tačka nije predstavljala razmatranje prijedloga za imenovanje pravobranioca već suprotno bez pravnog osnova vođena je debata da se poništi procedura. Procedura postupka izbora i imenovanja provedena je suprotno članu 46. Zakona o pravobranilaštvu i člana 11. Statuta Grada Sarajevo. Također povrijeđen je član 75. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Sarajevo data je mogućnost sudjelovanja gradonačelnice u svim tačkama dnevnog reda a posebno prilikom imenovanja pravobranioca budući da je ovlašten predlagatelj akta i da je dostavila pisani prijedlog o imenovanju Pravobranioca u formi akta. Postupanjem u konkretnom slučaju u proceduri imenovanja povrijeđen je član 12. stav 3. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH povrijeđeno pravo na djelotvoran pravni lijek i pravo pristupa te pravo na obrazloženu odluku o poništenju procedure za imenovanje.

IV. RELEVANTNO ZAKONODAVSTVO

Ustav Bosne i Hercegovine¹

Član II stav 1.

„Bosna i Hercegovina i oba entiteta će osigurati najviši nivo međunarodno priznatih ljudskih prava i osnovnih sloboda“.

Zakon o ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine²

Član 1.

1. Ombudsmeni za ljudska prava Bosne i Hercegovine je nezavisna institucija uspostavljena u cilju promovisanja dobre uprave i vladavine prava, zaštite prava i sloboda fizičkih i pravnih lica, kako je zajamčeno posebno Ustavom Bosne i Hercegovine i međunarodnim sporazumima koji se nalaze u dodatku tog Ustava koja će s tim u vezi nadgledati aktivnosti institucija Bosne i Hercegovine, njenih entiteta i distrikta Brčko, u skladu sa odredbama ovog Zakona.

Član 2.

1. Institucija će razmatrati predmete koji se odnose na slabo funkcionisanje ili povrede ljudskih prava i sloboda počinjene od strane bilo kojeg organa vlasti u Bosni i Hercegovini.
2. Institucija će djelovati po prijemu žalbe ili ex officio....

¹ „Aneks IV Općeg okvirnog sporazuma za mir u Bosni i Hercegovini“

² „Službeni glasnik BiH“, br. 19/02, 35/04, 32/06

Zakon o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine³

Član 3. (Principi zakona)

1. Konačno imenovanje se ne može provesti ukoliko nisu ispoštovani principi utvrđeni ovim članom.

2. Osim ako nisu izričito izuzeti odredbama člana 4. ovog zakona svi principi imenovanja provode se na način kojim se osigurava poštovanje i primjena sljedećih principa:

(A) Zakonitosti: Odgovorni javni službenik osigurava da se sva javna imenovanja obavljaju na zakonit način i u skladu sa svim važećim pravilima propisima i zakonima.

(B) Kvalitete: Glavni princip kojim se rukovode sva imenovanja je princip izbora na osnovu kvaliteta putem dobro informiranog izbora lica koja po svojim sposobnostima, iskustvu i kvalitetima odgovaraju potrebi reguliranog organa koji je u pitanju.

(C) Otvorenosti i transparentnosti: Principi javnosti upravljanja primjenjuju se na proces imenovanja. Funkcioniranje procesa mora biti transparentno i, osim ako informacija nije povjerljiva prema odredbama člana 15. ovog zakona, kada je previđeno ovim zakonom, pojedivosti o imenovanjima u reguliranim organima moraju se obznaniti.

(D) Zastupljenost pri upošljavanju: odgovorni javni službenik nastoji da osigura da se kod imenovanja na javnu poziciju po pravilu održava sastav naroda i građana Bosne i Hercegovine.

Član 12.

Konačna imenovanja nakon intervjua

1. Nakon intervjua i na osnovu u potpunosti dokumentovanih odluka svakog člana komisije, komisija za izbor će putem pisane preporuke predložiti rang-listu sa najboljim kandidatima odgovornom javnom službeniku na dalje razmatranje. Pisana preporuka sadrži sve relevantne informacije koje izborna komisija ima o kandidatima i njene preporuke.

2. Smatra se da je kandidat koji je prvi na rang-listi i kojeg je preporučila većina članova komisije za izbor najuspješnije prošao otvorenu konkurenciju.

3. Nakon što komisija za izbor dostavi predlog rang-liste kandidata odgovornom javnom službeniku on će, osim ako ima opravdane razloge (s dokazima koji to potvrđuju) da vjeruje da principi i procedure utvrđeni ovim zakonom nisu ispoštovani ili da bi imenovanje bilo kojeg od kandidata s predložene liste s užim izborom dovelo do sukoba interesa, osigurati da se izvrši konačno imenovanje kandidata koji je prvi na rang-listi u skladu s postojećim zakonima, pravilima i propisima. Ukoliko se ne može izvršiti konačno imenovanje kandidata koji je prvi na listi zbog bilo kojih razloga navedenih u ovom stavu, kandidati koji su rangirani kao slijedeći na listi s užim izborom bit će razmatrani za imenovanje.

V. NALAZ I ZAKLJUČAK

Osnovna odgovornost države je da osigura zaštitu ljudskih prava u okviru svoje nadležnosti. Ova odgovornost se primjenjuje na sve državne organe, agencije i službenike na svim nivoima. U kontekstu Bosne i Hercegovine, odgovornost za osiguranje zaštite ljudskih prava se proširuje od države do entitetskog, kantonalnog i općinskog nivoa. Ovom prilikom Ombudsmeni BiH sa aspekta svojih nadležnosti ustanovljenih Zakonom o ombudsmenu za ljudska prava Bosne i Hercegovine, ukazuju na to da su organi u postupku dužni postupati na način kako je to propisano Zakonom. Ombudsmeni BiH mogu reagirati u slučaju kada osnovano sumnjaju da način na koji su primjenjeni zakoni i međunarodni dokumenti o zaštiti ljudskih prava i osnovnih sloboda vodi nepravičnim rezultatima.

Nakon završetka postupka istrage u konkretnom predmetu, kao i uzimanja u obzir relevantnog zakonodavstva Ombudsmeni BiH rezimirajući predmetni slučaj primjećuju sljedeće:

³ "Službene novine FBiH", br. 12/03, 34/03 i 65/13

Komsija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajeva je u skladu sa članom 5. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva⁴ raspisala Javni oglas za izbor i imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, a koji je objavljen na službenoj stranici Grada Sarajeva (sarajevo.ba), dnevnim novinama većeg tiraža „Dnevni avaz“ dana 29.09.2021. godine i u „Službenim novinama Federacije Bosne i Hercegovine“⁴, broj: 77/21. U pogledu opisa upražnjene pozicije, kao i općih uvjeta za imenovanje konsultovan je Zakon o pravobranilaštva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 33/08, 7/12 i 54/16) i Odluka o osnivanju Pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 20/10, 30/15 i 12/17), kao materijalni propisi.

Prijavu na javni oglas dostavilo je sedam kandidata, te je Komsija za izbor i imenovanje u skladu sa ovlaštenjem iz člana 7. i 8. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva pregledala sve prijave, te konstatovala da su iste uredne i zaprimljene blagovremeno, a nakon čega je kandidate koji ispunjavaju uvjete pozvala na intervju. Tokom intervjua Komsija je osigurala jednak tretman za sve kandidate u pogledu pitanja, kriterija za ocjenjivanje i dužine trajanja intervjua, te je iste upoznala sa standardima ličnog integriteta koji zahtjeva pozicija, ispitala eventualno postojanje sukoba interesa, te poučila svakog kandidata o pravu ulaganja prigovora protiv imenovanja koje se razmatra. Cjelokupni rad Komisije, dokumentacija kandidata, bodovna lista kao i sva ostala pitanja su zapisnički konstatovana i arhivirano.

Nakon obavljenog intervjua sa kandidatima, Komsija je u skladu sa članom 8. Odluke dostavila Gradonačelnici rang- listu sa najboljim kandidatima za potrebe sačinjavanja prijedloga Odluke obzirom da je Gradonačelnica ovlaštena predlagač. Prijedlog Odluke o imenovanju Destana Hodžića, kao najbolje ocjenjenog kandidata za pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva uvršten je u dnevni red 9. sjednice Gradskog vijeća održane dana 01.12.2021. godine. Gradsko vijeće je navedeni prijedlog Odluke razmatralo, ali Odluka nije dobila potrebnu većinu za usvajanje, tj. većinu glasova od ukupnog broja izabiranih gradskih vijećnika (15 glasova), a kako to regulira Poslovnik Gradskog vijeća Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“⁴⁴, broj 28/09, 11/20, 19/20) u članu 83.

Cijeneći navedeno, podnosilac žalbe Destan Hodžić nije imenovan za pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, iz razloga što nije dobio potrebnu većinu glasova od strane Gradskog vijeća Grada Sarajeva, a razlozi zbog kojih imenovanje nije izvršeno dati kroz diskusije i raspravu gradskih vijećnika na devetoj sjednici Gradskog vijeća Grada Sarajeva što je vidljivo iz Izvoda iz tonskog zapisa sa sjednice Gradskog vijeća Grada Sarajevo od 01.12.2021. godine.

Uvidom u izjašnjenje Gradonačelnice Grada Sarajevo akt broj: 01/13-02-92-2/21 vidljivi su dokazi na osnovu dostavljenog prepisa tonskog zapisa sa devete sjednice Gradskog vijeća, da se po tački 8. - Prijedlog Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, vodila opsežna rasprava i diskusija, te da je većina Gradskih vijećnika kroz svoje diskusije obrazložila razloge zbog kojih ne podržava Odluku na način kako je predložena, te ujedno predlaže da se ovaj postupak provede po jasnijim, preciznijim i konkretnijim kriterijima i da se u tom smislu kompletna oglasna/konkursna procedura ponovi, a da ponavljanju iste treba prethoditi donošenje nove Odluke o standardima i kriterijima, koju će na prijedlog gradonačelnice Grada Sarajeva donijeti Gradsko vijeće.

S obzirom na prethodno navedeno Ombudsmeni smatraju opravdanim i ne osporavaju pravo Gradskog vijeća, kao organa u čijoj nadležnosti je odlučivanje o svim pitanjima bitnim za rad i funkcionisanje Grada Sarajeva kao jedinice lokalne samouprave, da ima stavove po predloženim aktima i da iste ne mora usvojiti u formi u kojoj su predloženi ukoliko smatra da isti nisu u interesima Grada Sarajeva, a što i jeste isključivo pravo i obaveza ovog organa.

S druge strane, gradonačelnica Grada Sarajeva kao ovlaštena predlagač akta, pri tome ne sporeći zasnovanost konkretnog postupka na važećim propisima, nakon uskraćivanja davanja potrebne većine

⁴ („Službene novine Kantona Sarajevo broj 28/17),

prvorangiranom kandidatu od strane Gradskog vijeća bila je u obavezi da kao i u prvobitnom slučaju kao odgovorni javni službenik⁵ postupi u skladu sa članom 12. stav 3. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima koji jasno propisuje postupanje u ovakvim slučajevima ... "Ukoliko se ne može izvršiti konačno imenovanje kandidata koji je prvi na rang listi zbog bilo kojih razloga navedenih u ovom stavku, kandidati koji su rangirani kao slijedeći na rang listi sa užim izborom biće razmatrani za imenovanje". U prilog tome govori i činjenica da je razlika između prvog i četvrtog kandidata sa utvrđene rang liste iznosi po 1 (jedan) bod.

S obzirom na veliku odgovornost koju nosi radno mjesto pravobranioca Grada Sarajevo Ombudsmeni BiH pozdravljaju namjeru za propisivanjem jasnijih i konkretnijih kriterija za izbor pravobranioca međutim u konkretnom slučaju s obzirom da je 7 (sedam) kandidata zadovoljilo trenutno propisane kriterije i nalaze se na rang listi kandidata te je odgovornost javnog službenika da osigura da preostali kandidati sa liste budu razmatrani za imenovanje na poziciju gradonačelnika čime bi procedura konačnog imenovanja bila provedena u skladu sa Zakonom o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH čime bi svi kandidati koji ispunjavaju uslove Javnog konkursa bili stavljani u ravnopravan položaj.

Ovu tvrdnju Ombudsmeni BiH posebno opravdavaju činjenicom da je član 12. stav 3. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima BiH jasan i nedvosmislen propis koji je zakonodavac definisano upravo da bi se izbjegle nedoumice i različito postupanje ukoliko dođe do identičnih situacija kada prvorangirani kandidat iz opravdanog razloga nije imenovan na neku od pozicija.

Ombudsmeni BiH podsjećaju ovom prilikom da glavni princip kojim se rukovode sva imenovanja je princip izbora na osnovu kvaliteta putem dobro informiranog izbora lica koja po svojim sposobnostima, iskustvu i kvalitetima odgovaraju potrebi reguliranog organa koji je u pitanju.

Imajući u vidu da u konkretnom slučaju prilikom imenovanja Pravobranioca Grada Sarajevo procedura imenovanja nije izvršena u skladu sa članom 12. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima što ukazuje na kršenje principa zakonitosti iz člana 3. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima u skladu sa odredbama člana 32. Zakona o ombudsmanu za ljudska prava Bosne i Hercegovine i članom 16. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima Ombudsmeni BiH daju slijedeću:

⁵ 1.6. "Odgovorni javni službenik je ministar ili druga lice ili organ u čijoj je nadležnosti regulirani organ i koji, prema odredbama ovog zakona, ima krajnju odgovornost da osigura da postupak izbora na koji se primjenjuje ovaj zakon bude proveden u skladu sa principima iz člana 3. ovog zakona i postupcima utvrđenim ovim zakonom.

Odgovorni javni službenik iz ove tačke je lice ili organ koje je osnovao navedeni regulirani organ. Ako je regulirani organ ili organe osnovao Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, skupština kantona, skupština grada ili općinsko vijeće tada je odgovorni javni službenik Parlament Federacije Bosne i Hercegovine, skupština kantona, skupština grada ili općinsko vijeće. Ako je regulirani organ osnovala Vlada Federacije Bosne i Hercegovine, vlada kantona, gradonačelnik ili općinski načelnik tada se oni smatraju za odgovornog javnog službenika u smislu ovog zakona

**Preporuku
Gradonačelnici Grada Sarajevo**

Da u skladu sa gore iznesenim mišljenjem kao odgovorni javni službenik osigura da se postupak imenovanja po Javnom oglasu od 29.09.2021. godine okonča, u skladu sa članom 12. stav 3. Zakona o ministarskim vladinim i drugim imenovanjima Federacije BiH.

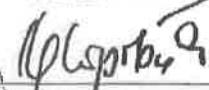
Da, u roku od 30 dana od prijema Preporuke, Instituciji ombudsmana dostavi odgovor o realizaciji date preporuke.

Ombudsmani Bosne i Hercegovine:

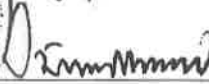




Nives Jukić



Dr. Ljubinko Mitrović



Dr. Jasminka Džumhur

Dostaviti:

1x naslovu

1x podnosiocu žalbe

1x u spis



Grad Sarajevo
City of Sarajevo

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
Grad Sarajevo
GRADONAČELNICA

Broj:01/13-02-92-2/21
Sarajevo: 14.01.2022. godine

**Institucija ombudsmena/ombudsmana
za ljudska prava Bosne i Hercegovine**
Dubrovačka 6
71000 Sarajevo

Predmet: Izjašnjenje na žalbu Destana Hodžića u dijelu koji se odnosi na nadležnost
Gradonačelnice Grada Sarajeva, dostavlja se

Veza: Vaš akt broj: Ž-SA-05-1231/21 od 23.12.2021. godine
Akt Gradskog vijeća Grada Sarajeva, broj:01-GV-04-1802-1/21 od 30.12.2021.
godine

Gradonačelnica Grada Sarajeva zaprimila je dana 07.01.2022. godine, dopis Gradskog vijeća Grada, predsjedavajućeg Gradskog vijeća Grada Sarajeva, broj: 01-GV-04-1802-1/21 od 30.12.2021. godine, a koji je protokolisan pod brojem 13-02-92/22.

Naprijed citiranim dopisom obaviješteni smo da je Gradsko vijeće Grada Sarajeva povodom žalbe koju je Destan Hodžić uputio Instituciji ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine zbog nepravilnosti u proceduri izbora i imenovanja Pravobranioca Grada Sarajeva, poslalo izjašnjenje na žalbene navode žalitelja, Destana Hodžića u dijelu koji se odnosi na konkursnu proceduru, razmatranje prijedloga Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, kao i uskraćivanje prava na prisustvo i obraćanje na sjednici Gradskog vijeća.

Također, uz ovaj akt dostavljena je i kopija akta Institucije ombudsmena za ljudska prava BiH broj: Ž-SA-05-123/21 od 23.12.2021. godine radi izjašnjenja u pogledu razloga za nepostupanje po članu 2. stav 3. i članu 12. stav 3. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima gradskog pravobranioca, a kako je citiranim aktom Ombudsmena BiH navedeno.

U cilju davanja potpunog izjašnjenja, odmah po prijemu podneska Gradskog vijeća Grada Sarajeva, izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju, a dopisom Stručne službe gradonačelnice Grada Sarajeva, broj 01/13-02-92-2/21 od 12.01.2022. godine, od nadležne Stručne službe Gradskog vijeća Grada Sarajeva, odnosno predsjedavajućeg Gradskog vijeća, tražena je dostava cjelokupne dokumentacije (dokumentovanih akata), koji se tiču postupka provođenja Oglasne procedure po raspisanom Javnom oglasu za izbor pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, na način kako je u citiranom dopisu navedeno.

Prethodno iz razloga što je nadležno tijelo za provođenje oglasne/konkursne procedure temeljem odredbe člana 6. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 28/17), Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajeva, te je s tim u vezi bilo potrebno tražiti dostavu određene dokumentacije, izvršiti uvid u istu i izjasniti sa na žalbene navode žalitelja, a sve u granicama propisanih nadležnosti gradonačelnice Grada Sarajeva u ovoj oblasti na način kako je to

Adresa: Hamdije Kreševljakovića 3
71000 Sarajevo, BiH
Tel: +387 33 407 443
Fax: +387 33 208 341
Email: grad@sarajevo.ba
Web: www.sarajevo.ba



zakonom i drugim propisima regulisano i koje podrazumjevaju utvrđivanje Prijedloga Odluke za imenovanje na osnovu raspoložive dokumentacije tijela nadležnog za provođenje oglasne procedure. Slijedom navedenog, a nakon što je u skladu sa članom 8. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, Komisija za izbor i imenovanja putem pisane preporuke predložila i dostavila rang-listu sa najboljim kandidatima (lista uspješnih kandidata) na dalje razmatranje, odnosno konačni izbor prijedloga kandidata za imenovanje na poziciju pravobranioca pravobranilaštva Grada Sarajeva, izvršen je uvid u dostavljenu rang listu i raspoloživu dokumentaciju koja je u prilogu iste dostavljena, i to:

- Javni oglas za izbor i imenovanje pravobranioca pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Federacije BiH“, broj 77/21);
- Zapisnik o radu 12. Sjedenice Komisije za izbor i imenovanja održane 20.10.2021. godine;
- Izvještaj sa 15. Sjedenice Komisije za izbor i imenovanja održane 02.11.2021. godine;
- CV prvorangiranog kandidata sa Liste uspješnih kandidata.

Postupajući u skladu sa članom 12. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima, te uvidom u Izvještaj sa 15. Sjedenice Komisije za izbor i imenovanja, održane 02.12.2021. godine, utvrđeno je da je otvorenu konkurenciju najuspješnije prošao Destan Hodžić, prvorangirani na listi sa ukupno 98 bodova, obzirom da ga je kao prvog na rang – listi preporučila većina članova Komisije. U daljem toku postupka cijenilo se da li su ispunjeni uslovi za utvrđivanje prijedloga za imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva u smislu stava 3. člana 12. Zakona, a o kojem će konačan stav i odluku donijeti Gradsko vijeće, kao nadležni organ za donošenje odluka ove vrste.

Tako je utvrđeno, a pozivom na citirani stav člana 12. Zakona, da za konačno imenovanje, odnosno upućivanje prijedloga Gradskom vijeću ne postoji smetnja kako to zakon decidno predviđa („član 12. stav 3. - Ukoliko se ne može izvršiti konačno imenovanje kandidata koji je prvi na rang listi zbog bilo kojih razloga navedenih u ovom stavku, kandidati koji su rangirani kao slijedeći na rang listi sa užim izborom biće razmatrani za imenovanje“). Dakle, u ovoj fazi postupka, na osnovu raspoložive dokumentacije, nisu postojali opravdani razlozi (sa dokazima koji bi to potvrdili), da se vjeruje da načela i procedure utvrđeni Zakonom nisu ispoštovani ili da bi imenovanje bilo kojeg kandidata sa predožene liste dovelo do sukoba interesa, a što bi opet i da se učinilo bilo u suprotnosti sa stavom 2. člana 12. Zakona, obzirom da je prvorangirani kandidat u skladu sa dostavljenom rang-listom najuspješnije prošao otvorenu konkurenciju.

Cijeneći naprijed navedeno, svaki dokaz pojedinačno i sve u međusobnoj vezi, pri svemu poštujući odredbe člana 12. Zakona i člana 8. Odluke, Gradskom vijeću Grada Sarajeva upućen je prijedlog za konačno imenovanje pravobranioca Grada Sarajeva.

Prijedlog Odluke za imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva razmatran je na Devetoj sjednici Gradskog vijeća održanoj 01.12.2021. godine, te isti nije donio potrebnu većinu Gradskog vijeća, kao nadležnog organa za konačno imenovanje.

S tim u vezi, iako konačno imenovanje u smislu kako je to regulisano članom 2. Zakona, nije u nadležnosti gradonačelnice Grada Sarajeva, slobodni smo ustvrditi da ova odredba propisuje cilj i smisao konačnog imenovanja u smislu potvrđivanja imenovanja, a nikako i obavezu nadležnog organa, Gradskog vijeća Grada Sarajeva, da u konkretnom slučaju to i učini.

Nadalje, a kako je na početku teksta ovog izjašnjenja navedeno, po prijemu akta Gradskog vijeća u čijem prilogu je dostavljen dopis Institucije ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine, prikupljena je dodatna dokumentacija, tražena aktom broj: 01/13-02-92-2/21 od 12.01.2022. godine (prijave kopje su pristigle na raspisani Javni oglas sa popratnom dokumentacijom koju su aplikanti dostavili uz prijavu, zapisnici o radu nadležnog radnog tijela koje je provodilo postupak, Tonski zapis sa Devete sjednice Gradskog vijeća kao i drugi dokumentovani zapisi), a koja je u nadležnoj Stručnoj službi gradonačelnice Grada Sarajeva – Odjeljenje za kabinetske poslove, zaprimljena dana 14.01.2022. godine.

Izvršen je uvid u dostavljenu dokumentaciju.

Tako se na osnovu dostavljenog Tonskog zapisa sa Devete sjednice Gradskog vijeća, Tačka 8. – Prijedlog Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, može uočiti da se povodom ove tačke dnevnog reda vodila opsežna rasprava i diskusija, te da je većina Gradskih vijećnika kroz svoje diskusije obrazložila razloge zbog kojih ne podržava Odluku na način kako je predložena, te ujedno predlaže da se ovaj postupak provede po jasnijim, preciznijim i konkretnijim kriterijima i da se u tom smislu kompletna oglasna/konkursna procedura ponovi, a da ponavljanju iste treba prethoditi donošenje nove Odluke o standardima i kriterijima, koju će na prijedlog gradonačelnice Grada Sarajeva donijeti Gradsko vijeće.

Uvidom u Izvještaj Komisije za izbor i imenovanja, broj 04-GV-02-1372-2/21 od 02.11.2021. godine, utvrđeno je da je Komisija poslije rasprtave i sažetka zamjenika Predsjedavajućeg, jednoglasno usvojila zaključak:

„Komisija za izbor i imenovanja, kao prilog javnoj raspravi na Nacrt Programa rada Gradskog vijeća Grada Sarajeva za 2022. godinu predlaže da se u program uvrsti razmatranje nove Odluke o standardima i kriterijima za izbor pravobranioca i zamjenika pravobranioca Grada Sarajeva, a koju bi usvojilo Gradsko vijeće, te da se prilikom izrade odluke konsultira i Komisija za izbor i imenovanja“.

Usporedbom dostavljenog Tonskog zapisa sa sjednice sa zaključkom Komisije za izbor i imenovanja, tijela koje je provodilo oglasnu proceduru, može se zaključiti iz kojeg razloga je predmetni zaključak donesen i konstatirati želja i volja većine vijećnika da cjelokupna procedura treba biti ponovljena kako bi se na taj način omogućio izbor sa kojim se se usaglasiti organi Grada Sarajeva.

Prethodno svakako znači da se ne bi moglo, a niti bi smjelo, osporiti pravo Gradskog vijeća, kao organa u čijoj nadležnosti je odlučivanje o svim pitanjima bitnim za rad i funkcionisanje Grada Sarajeva kao jedinice lokalne samouprave, da ima stavove po predloženim aktima i da iste ne mora usvojiti u formi u kojoj su predloženi ukoliko smatra da isti nisu u interesima Grada Sarajeva, a što i jeste isključivo pravo i obaveza ovog organa.

S druge strane, očigledno je i to da je gradonačelnica Grada Sarajeva, kao ovlašteni predlagač akta, u određenoj mjeri nezadovoljna načinom i procedurom koja je prethodila utvrđivanju prijedloga, pri tome ne sporeći zasnovanost konkretnog postupka na važećim propisima, ali uočavajući određene nelogičnosti i njenoj ulozi u postupku.

Dakle, očigledna je usaglašenost stavova organa Grada Sarajeva, gradonačelnice i Gradskog vijeća, u pogledu daljeg postupanja kako bi se u skorom periodu donijela konačna odluka o izboru pravobranioca.

Cijeneći navedene okolnosti, može se zaključiti sljedeće:

- da konačno imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva nije izvršeno,
- da su razlozi zbog kojih imenovanje nije izvršeno dati kroz diskusije i raspravu Gradskih vijećnika na Devetoj sjednici Gradskog vijeća Grada Sarajeva
- da je gradonačelnica Grada Sarajeva u fazi postupka utvrđivanja Prijedloga Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva u potpunosti ispoštovala odredbe člana 12. Zakona o ministraskim, vladinim i drugim imenovanjima na način kako je to članom 12. stav 1., stav 2 i stav 3. Zakona propisano
- da će se u narednom periodu, a obzirom na stavove Gradskog vijeća Grada Sarajeva sa kojima je saglasna i gradonačelnica Grada Sarajeva, pristupiti raspisivanju novog Javnog oglasa za imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, a po prethodno donesenoj novoj Odluci o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, a sve u skladu sa načelima utvrđenim članom 3. Zakona
- da će svi zainteresovani, uključujući i žaljitelja, kao i kandidate koji su se prijavili na raspisani Javni oglas, kao i sva druga zainteresirana lica koja ispunjavaju opće i posebne uslove za izbor na ovu poziciju, moći aplicirati na Javni oglas koji će biti raspisan, te na taj način bilo čije

- pravo neće biti povrijeđeno, a pravilo otvorene konkurencije i dalje će biti primarno kako to Zakon i nalaže
- da se međusobni odnosi Gradskog vijeća i gradonačelnice Grada Sarajeva temelje na načelima međusobnog uvažavanja i saradnje, uz pojedinačnu odgovornost za ostvarivanje vlastitih nadležnosti **i zajedničku odgovornost za funkcionisanje Grada Sarajeva**, a kako je to propisano odredbom člana 16. Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH („Službene novine Federacije BiH“, broj 49/06 i 51/09) i odredbom člana 53. Statuta Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 34/08 – prečišćeni tekst)
- da se, polazeći od zakonske i statutarne odgovornosti organa Grada Sarajeva za funkcionisanje Grada Sarajeva, donose sve odluke iz nadležnosti Grada Sarajeva, uključujući i imenovanje pravobranioca i zamjenika pravobranioca Grada Sarajeva.

Na kraju, obavještavamo Vas da ćemo o svim aktima (općim i pojedinačnim) u vezi za izborom pravobranioca Grada Sarajeva, a koji će biti predmetom razmatranja i odlučivanja, odmah i bez odlaganja obavijestiti Instituciju ombudsmena za ljudska prava Bosne i Hercegovine.

S poštovanjem,



Prilog: kao u tekstu



Grad Sarajevo
City of Sarajevo

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
Grad Sarajevo
GRADSKO VIJEĆE

Komisija za izbor i imenovanja

Broj: 04-GV-02-1372-1/21
Sarajevo, 02.11.2021. godine

Komisija za izbor i imenovanja Gradskog vijeća Grada Sarajeva, na 15. sjednici održanoj 02.11.2021. godine, razmatrala je:

1. Intervju sa kandidatima po Javnom Oglasu za izbor i imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, objavljenom 29.09.2021. godine

i podnosi predsjedavajućem Gradskog vijeća Grada Sarajeva sljedeći:

IZVJEŠTAJ

Poslije rasprave i rezimea zamjenika Predsjedavajućeg Komisije, u skladu sa članom 8. Odluke o standardima i kriterijima za imenovanje pravobranioca i zamjenika Pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva („Službene novine Kantona Sarajevo“, broj 28/17), Komisija za izbor i imenovanja je utvrdila preporuku sa rang listom sa najboljim kandidatima (lista uspješnih kandidata) na dalje razmatranje, odnosno konačni izbor prijedloga kandidata za imenovanje na poziciju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva, kako slijedi:

1. Destan Hodžić (98 bodova)
2. Admir Jusufbegović (97 bodova)
3. Sanjin Smajlović (96 bodova)
4. Besim Musakadić (95 bodova)
5. Samir Buljina (87 bodova)
6. Mirzeta Mahmutović (83 boda)
7. Emir Džaferović (72 boda)

Utvrđena lista se upućuje Gradonačelnici Grada Sarajeva koja će utvrditi Prijedlog Odluke o imenovanju pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva i uputiti Gradskom vijeću Grada Sarajeva na konačno odlučivanje.

ZAMJENIK PREDSJEDAVALJUĆEG KOMISIJE

Vedad Deljković

Adresa: Hamdije Kreševljakovića 3
71000 Sarajevo, BiH
Tel: +387 33 216 659
Fax: +387 33 205 874
Email: gsgv@sarajevo.ba
Web: gradskovijece.sarajevo.ba



LIČNE INFORMACIJE


Admir Jusufbegović

 Antuna Hangija br. 100, 71000 Sarajevo, Bosna i Hercegovina
 061 351 129
 admir.jusufbegovic@gmail.com

Spol M | Datum rođenja 24/06/1989 | Državljanstvo Bosna i Hercegovina

 RADNO MJESTO NA KOJE SE
PRIJAVLJUJETE

Prijava na javni oglas za izbor i imenovanje pravobranioca Pravobranilaštva Grada Sarajeva

RADNO ISKUSTVO

Advokatski pripravnik - 01.12.2012. godine – 31.01.2017. godine
 Advokatska kancelarija Mehmed Spaho, Advokatsko društvo Spaho d.o.o. Sarajevo

Advokat - 01.02.2017. godine – i dalje
 Advokatsko društvo Spaho d.o.o. Sarajevo

Zastupanje pravnih i fizičkih lica u pamičnim, vanpamičnim i izvršnim postupcima, te upravnim sporovima pred nadležnim sudovima, kao i zastupanje upravnim postupcima pred nadležnim organima uprave:

- zastupanje fizičkih i pravnih lica u postupcima registracije osnivanja privrednih društava i registracije promjena pred Registrima privrednih društava kod nadležnih sudova;
- zastupanje pravnih i fizičkih lica pred Insitutom za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine u postupcima registracije – zaštite žiga;
- dugogodišnja praksa u oblasti prava privrednih društava, radnih odnosa, prava osiguranja i naknade štete, prava vlasništva, prometa nekretnina, zemljišnih knjiga i katastra, imovinsko-pravnih odnosa građanskog prava, registracije privrednih društava, naplate potraživanja, prava intelektualnog vlasništva, stečajnog i likvidacionog postupka, javnih nabavki;
- nadzor nad primjenom i praćenjem propisa, provera zakonitosti i tumačenje propisa i akata, usklađivanje poslovanja sa zakonima i drugim propisima, izrada opštih akata za privredna društva (statuta, pravilnika i dr.), sačinjavanje svih vrsta ugovora, usklađivanje i izmjena akata, statusne promene, svakodnevna saradnja sa notarima i sudskim vještacima;
- izrada pravnih mišljenja u pogledu tumačenja i primjene relevantnih propisa.

Član drugostepenog organa za žalbe - 01.12.2017. godine – i dalje
 Općina Centar Sarajevo

Drugostepeni organ za žalbe je stručna komisija koja broji sedam članova i to diplomiranih pravnika sa položenim pravosudnim ispitom, a imenuje je Općinsko vijeće Općine Centar Sarajevo, a koja ima ovlaštenje da rješava po žalbama na odluke Općinskog načelnika i organa i tijela Općinskog vijeća.

Član Komisije za drugostepeno upravno rješavanje Gradskog vijeća Grada Sarajeva – 01.03.2019. – 01.11.2020. godine
 Gradsko Vijeće Grada Sarajeva

Stručni organ koji broji 7 članova, i to diplomiranih pravnika sa položenim pravosudnim ispitom, a koji ima ovlaštenje da rješava po žalbama protiv odluka gradonačelnika grada Sarajeva.

Član Nadzornog odbora KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo - 01.06.2019.- 31.01.2021. godine
KJP „Veterinarska stanica“ d.o.o. Sarajevo

Obavljanje poslova nadzora poslovanja društva i djelovanje uprave društva, te drugih poslova i ovlaštenja
Nadzornog odbora kantonalnog javnog preduzeća koja su definirana Statutom preduzeća.

Punomoćnik Vlade Kantona Sarajevu / Predsjednik Skupštine KJP „Centar Skenderija“ d.o.o. Sarajevo -
Mart 2021. godine – i dalje

Obavljanje poslova iz nadležnosti Skupštine društva, a koji su definisani odredbama Zakona o privrednim
društvima, Zakona o javnim preduzećima i Statutom društva.

**OBRAZOVANJE I
OSPOSOBLJAVANJE**

Decembar 2016.g.

Advokatski ispit
Advokatska/odvjetnička komora Federacije Bosne i Hercegovine
Obala Kulina Bana br. 6, 71000 Sarajevo

Juli 2016. g.

Pravosudni ispit
Ministarstvo pravde Bosne i Hercegovine
Trg BiH br. 1, 71000 Sarajevo

Oktobar 2008. – Juli 2012. g.

Bachelor prava (240 ECTS) - Diplomirani pravnik
Pravni fakultet Univerziteta u Sarajevu
Obala Kulina bana br. 7, 71000 Sarajevo

Septembar 2004. – Maj 2008. g.

Druga gimnazija Sarajevo
Sućeska br. 1, 71000 Sarajevo

Maternji jezik

Bosanski jezik

Ostali jezici

Engleski jezik

RAZUMJEVANJE		GOVOR		PISANJE
Listening	Reading	Spoken interaction	Spoken production	
B2	C1	B2	B2	C1

Zamijenite nazivom jezične potvrde. Upišite stupanj ako je primjenjivo.

Stupnjevi: A1/2: Temeljni korisnik - B1/B2: Samostalni korisnik - C1/C2 Iskusni korisnik
Zajednički europski referentni okvir za jezike

Komunikacijske vještine

izuzetne komunikacijske vještine stečene tokom obavljanja advokatske prakse u periodu od 9 godina

 Organizacijske/rukovoditeljske
vještine

organizacija rada i planiranje aktivnosti na vlastitnu inicijativu, proaktivnost u radu

Poslovne vještine

Komunikativnost i spremnost na timski rad.
Odgovornost, samostalnost, predanost i precizanos pri obavljanju povjerenih zadataka

Digitalne vještine
MS Office

SAMOPROCJENA				
Obrada informacija	Komunikacija	Stvaranje sadržaja	Sigurnost	Rješavanje problema
Iskusni korisnik	Iskusni korisnik	Iskusni korisnik	Iskusni korisnik	Iskusni korisnik

Stupnjevi: Temeljni korisnik - Samostalni korisnik - Iskusni korisnik

Digitalne vještine - tablica za samoprocjenu

Vozačka dozvola

B kategorije od 24.06.2007. godine