

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
Grad Sarajevo
Gradonačelnica

PRIMLJENO: 08-12-2021			
Organizaciona jedinica	Klasifikaciona oznaka	Redni broj	Broj priloga
14	04	7023	

bosna i Hercegovina-Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo - GRAD SARAJEVO

GRADSKO VIJEĆE

PRIMLJENO: 17 DEC 2021			
Org. jed. broj	Prilog	Klasifikacija	
01-GV-04	-1667/21		

n/r

Doc.dr. Benjamina Karić

Destan Hodžić mr.jur, mr.uprave
Semira Frašte broj 3,71 000 Sarajevo
Tel: 062/649-941

Na osnovu Zakona o pravobranilaštvu ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj 26/08) i člana 16. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Kantona Sarajevo", broj:12/03 i 34/03), blagovremeno ulažem:

Predmet: Prigovor

Zbog:

1. Zloupotrebe položaja i neetičkog postupanja
2. Povrede materijalnih propisa
3. Diskriminacije i govora mržnje

Poštovana,

Na sjednici Gradskog vijeća koja se održala dana 01.12.2021. godine, pod tačkom 8 (osam) se razmatralo imenovanje Pravobranioca Grada Sarajeva. Komisija za izbor i imenovanje me je nakon obavljenog intervjua i nakon analize priložene dokumentacije rangirala kao prvoplasiranog kandidata sa ukupnim brojem bodova (98). Shodno tome Gradonačelnica Grada je dala prijedlog da kao prvorangirani kandidat budem imenovan za pravobranioca Grada Sarajeva.

Članom 2. stav (3) Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, br. 12/03 i 34/03) je definisano da konačno imenovanje je konačni čin potvrđivanja imenovanja koje vrše u ovom slučaju gradski organi vlasti u regulirani organ nakon što je ispoštovan postupak izbora utvrđen ovim zakonom.

U konkretnom slučaju je Gradsko vijeće Grada Sarajeva izabralo Komisiju za izbor i imenovanje i dalo joj legitimitet da provede proceduru izbora za pravobranioca. Shodno uslovima konkursa obavljen je intervju i evaluirana cjelokupna dokumentacija te sam ocijenjen kao prvorangirani. Iz elektronskog medija klix.ba sam saznao detalje o rangiranju kandidata, njihove biografije i ukupan broj bodova svih kandidata.

1. Diskriminacija i povreda propisa

Obavezna proceduralna praksa je da se lice koje se imenuje ili je predloženi kandidat za imenovanje blagovremeno pismeno pozove i da se ukoliko postoji potreba izjasni o činjenicama koje su bitne za donošenje određene odluke ili formiranje određenog stava. Dakle, lice koje se imenuje treba se predstaviti tijelu koje ga imenuje, da bi to tijelo imalo jasnu predstavu o cjelokupnoj situaciji.

Obzirom da mi nije upućen pismeni poziv, neoboriva je činjenica da je taj formalni propust bio odlučujući da vijeće ne izglasa odluku o mom imenovanju. Naime, vijećnik gospodin Stevanović prilikom izlaganja dokaza o mojoj stručnosti nije naveo slijedeće:

- a.) da sam magistar građanskog prava na Univerzitetu u Sarajevu
- b.) da sam također i magistar uprave na Fakultetu za upravu
- c.) da sam certificirani voditelj upravnog postupka
- d.) da imam višegodišnje iskustvo na najsloženijim upravnim i imovinskim poslovima, te iz oblasti urbanizma, prostornog uređenja, zauzimanja javnih površina, dodjele poslovnih prostora, provođenja postupka licitacije, izrade provedbenih akata, investicionih projekata kao što su: (škola na Šipu, vodovod Nahorevo, Pozorišni trg Susan Sontag)
- e.) da sam zastupao fondaciju pred sudom
- f.) da sam pripremao ugovore shodno Zakonu o obligacionim odnosima za Pravobranilaštvo BiH.
- h.) Da imam iskustva i za kreiranje dokumentacije po međunarodnim IPA procedurama, odnosno Prag 2012. godine.

Budući da me nadležno tijelo/komisija koje je zaduženo za korespondenciju sa kandidatima nije pismeno pozvalo, zahtjevam da na prijedlog gradonačelnice ili na osnovu inicijative vijećnika donese odluka o revidiranju spornog zaključka o poništenju procedure i da se isprave procesni propusti u cilju zaštite osnovnih prava i temeljnih sloboda.

Također je grubo narušen član 46. Zakona o pravobranilaštvu (sl novine Kantona Sarajevo broj 33/08) gdje je bila eksplicitna obaveza da prilikom imenovanja, odnosno odlučivanja o imenovanju budem pozvan da ukoliko budem imenovan dam svječanu izjavu pred predsjedavajućim Gradskog vijeća, što mi je također uskraćeno.

Od samog početka se protažira riječ poništenje i prije nego što se odlučivalo o imenovanju što je nedopustivo. Uvodni govor člana komisije je glasio da treba poništiti predmetnu proceduru jer se prijavilo „samo“ 7 kandidata i da se trebaju pozvati svi eminentni stručnjaci.

Dakle, član komisije za izbor i imenovanje koji me je ocijenio maksimalnim brojem bodova, odjednom traži poništenje postupka jer je zaprimljeno „samo“ sedam prijava i to prije odlučivanja o imenovanju??? Objava oglasa je objavljena u najtiražnijem dnevnom listu „Dnevni Avaz“, dakle, u potpunosti je ispoštovano načelo transparentnosti. Procedura je provedena shodno zakonskoj regulativi i nijedan kandidat nije uložio žalbu na predmetnu proceduru. Problem očigledno nastaje kada kandidat koji je prema svim kriterijima najbolje ocijenjen treba da bude imenovan. Imenovanje shodno izloženom je trebalo da bude birokratska stvar jer je to isto vijeće dalo mandat članovima komisije iz svojih redova da provedu proceduru i predlože provorangiranog kandidata.

Navedeni propusti su teže prirode, odnosno predstavljaju teže oblike zloupotrebe dužnosti.

Važno je istaći da je ovakvim postupanjem, odnosno propuštanjem radnje pozivanja predloženog kandidata vijeće dovedeno u stvarnu zabludu, čemu svjedoči veliki broj suzdržanih vijećnika prilikom glasanja.

2. Nije naveden pravni osnov za poništenje

Zakon o pravobranilaštvu (sl. novine Kantona Sarajevo broj 33/08) u članu 46. (četrdesetšest) navodi da pravobranilac grada može biti imenovan državljanin Bosne i Hercegovine koji je diplomirani pravnik i ima položen pravosudni ispit i iskustvo na radu na imovinsko pravnim poslovima u pravobranilaštvu, pravosudnim organima i drugim državnim organima i preduzećima i drugim pravnim licima, u trajanju od najmanje tri godine i koji posjeduje najviše moralne osobine za obavljanje službe pravobranilaštva.

Budući da ispunjavam zakonske uslove za imenovanje ne postoji zakonski osnov za poništenje po osnovu prijavne dokumentacije i njenog sadržaja (contra legem).

Također su prijave i drugih kandidata formalno-pravno valjane što je i zapisnički konstatovano.

Ne mogu se na teret predloženog kandidata stavljati eventualni procesni propusti (ukoliko ih je uopšte i bilo) (Sud Evropske unije je razvio koncept osnovnih principa jednakog tretmana (C-243/89, Storebaelt)

Također je neshvatljivo da su i drugi vijećnici koji su istovremeno bili članovi komisije za provođenje procedure za imenovanje pravobranioca i koji su me nakon objavljenog intervjua rangirali kao prvoplasiranog, na održanoj sjednici glasali protiv mog imenovanja, što je također presedan.

(predstavnicima medijskih kuća su me kontaktirali da im pokušam pojasniti izloženi fenomen, narušavajući mi pravo na privatnost)

Poništenje odluke o imenovanju pravobranioca Grada Sarajeva je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine kojim su eksplicitno navedeni principi za imenovanje.

Javno poništiti konkurs iz razloga što kao prvorangirani kandidat nisam „navodno“ dovoljno stručan, a da mi pritom nije data mogućnost da se izjasnim o tim navodima i da mi se značajan dio radne biografije ne iznese prilikom iznošenja separatih tvrdnji o stručnosti, predstavlja pokušaj perfidnog degradiranja, blaćenja cjelokupne radne biografije i nanošenja štete po moj integritet, budući da sam izuzetno društveno i stručno aktivan, u smislu da održavam edukacije za razne strukture uposlenika, te pružam konsultantske usluge iz više pravnih oblasti, te mi je tim činom nanesena ogromna šteta.

Govor mržnje

Na društvenim mrežama „kruži“ međusobna korespodencija vijećnika koji su odlučivali o mom imenovanju i to neposredno nakon donošenja nezakonite odluke o poništenju procedure. Gospodin Mekić Muamer vijećnik koji je glasao protiv imenovanja se obraća gđinu. Draganu Stevanoviću vijećniku (koji je inače bio najglasniji zagovornik da se poništi predmetna procedura) riječima: „...*danās smo doktore ispali face a slažem se da smo znali ispasti diletanti. Danās smo spriječili izbor pravobranioca kojeg je nametao NiP.....inače riječ je o ekspertu i*

vidi se po frendovima.“ Gospodin Stevanović odgovara **da se slaže sa izloženim** i navodi da se sve fakturiše Benjamini, odnosno gradonačelnici. (Prilozi 1 i 2)

Shodno izloženom sam ostao zatečen ovim što sam vidio, nisam mogao da vjerujem šta je zapravo stvarni razlog, a ipak je navedena korespodencija dala odgovore na mnoga pitanja. Upravo je vijećnik NIP-a koji je ujedno i bio uvodničar tražio da se poništi predmetna procedura i vijećnici istog tog NIP-a su uglavnom bili protiv ili suzdržani. Dakle u ključnom trenutku su predložili i glasali protiv mog imenovanja. Kako sam onda ja njihov izbor??????

Slika o imenima vijećnika koji su glasali (prilog broj 3)

Iz cjelokupne situacije je sasvim očigledno da nisam politički aktivan niti privržen bilo kojoj političkoj stranci. Jer da sam aktivan sigurno bi me određeni klubovi partija podržali, već je moje životno opredjeljenje struka i korektna saradnja.


Moji životni postulati se zasniva na znanju, upornosti, integritetu, stručnosti, korektnosti, nepokolebljivosti i upornosti. Međutim, ovdje se konkretno radi o očiglednoj diskriminaciji, neetičkom i neprincipijelnom postupanju, manjku integriteta, manjku profesionalnosti i na kraju manjku čovječnosti i govoru mržnje. Etički kodeks zahtjeva da kada se sudbinski odlučuje o nekome jeste da se sa sigurnošću ispitaju svi navodi i pretpostavke, a ne da se na osnovu određenih pretpostavki, sugestija, neprovjerenih tračeva, dogovora, sujete ili teritorijalne diskriminacije javno i medijski unakazuje neko ko je oličenje **stručnosti i integriteta**.

Također mi nije jasno da je usvojen prijedlog o poništenju i ponavljanju postupka bez da se analiziraju sredstva građana koja će nepotrebno utrošiti na objave oglasa, naknade za komisije, troškovi pripremanja dokumentacije i td.....

Shodno izloženom, zahtjevam da revidirate spornu odluku, naknadno izvršite procesne propuste shodno kojih sam stavljen u neravnopravan položaj i proceduru provedete u skladu sa svojim ovlastima, principima jednakog tretmana i neediskriminacije, uvažavajući pravo svakog građanina Bosne i Hercegovine da na jednak i pristupačan način koristi prava koja su mu zagarantovana ustavom, međunarodnim konvencijama i zakonom.

U protivnom je potrebno obavijestiti nadležne organe i javne medije, budući da je u konkretnoj situaciji narušen i javni interes.

S poštovanjem,


Destan Hodžić

Prilozi:

1-koordinacija vijećnika

2-koordinacija vijećnika

3-glasanje vijećnika

4-„e-mail“ -Zahtjev za zaštitu zakonitosti

① - PRIOLOG

18:02



← Koordinacija vijećnika... 


judicij *W*
Mekic Muamer

@Dragan Stevanovic danas smo doktore ispali face a slažem se da smo znali ispasti diletanti. Danas smo spriječili izbor pravobranioca kojeg je nametao Nlp pa iz revolta odbila NS! Ovo je sad njihov rat kojeg sa nama vode konstantno

← Search

Destan Hodzic

  ...

 Followed by 24 people

 See Destan's About Info

Friends

59 mutual friends



Elmedin
Dino Konaric



Elis
Hrkalic



Samir R.
Bejic



Alem Logo



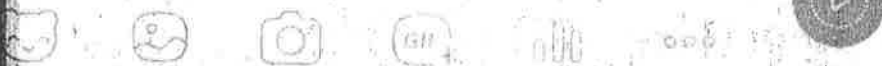
Vildana
Bešilija



Adnan
Delic

Inače riječ je o ekspertu i vidi se po frendovima 🤔

Upiši poruku.



Handwritten scribble

18:02



② PRILOG



Koordinacija vijećnika...

23 sudionika

Inače riječ je o ekspertu i vidi se po frendovima

Kako obrazložiše

Dragan Stevanovic

Diletanti kao koalicija, ostalo se slažem a na fb. sve fakturišu Benjamini koja sa ovim nema nikakve veze.

Mekic Muamer

Tako je!

MalikG

↳ Dragan Stevanovic

Danas sam prisustvovao pravim igra...

Doktore slobodno svaki put za sve što treba za organe se javite i ide odmah

Samir Avdic

Taman razlog da se vidimo.



Handwritten signature or scribble.

Opisi prijatelju



irektan prenos

Ime	Ime	Ime	Ime
7	18	7	2
Adnanovic J. Cengic A. Cosovic L. Deljkovic V. Korica E. Skarupan J. Srdic S.	Bejic S. Dodik V. Dzalnverovic M. Nazimbegovic M. Mekic M. Orasovic R. Sahal D. Skafic A. Strvanovic D. Uk M.	Bilal R. Juric B. Lazarovic B. Lupa A. Mupstarevic Z. Spahic E. Tokadin T.	Mihaljevic A. Zastavnicki A.



(9) PRIOG
destan hodzic <destan.hodzic@gmail.com>

Zahtjev za zaštitu zakonitosti i revidiranje zaključka o poništenju postupka

1 poruka

destan hodzic <destan.hodzic@gmail.com>

2. prosinca 2021. u 15:02

Prima: grad@sarajevo.ba, jasmin.ademovic@sarajevo.ba, dragan.stevanovic@sarajevo.ba, mirela.dzehverovic@sarajevo.ba, adi.skaljic@gradskovijece.sarajevo.ba, alma.cengic@gradskovijece.sarajevo.ba, almedin.miladin@gradskovijece.sarajevo.ba, amra.zulfikarpasic@gradskovijece.sarajevo.ba, alem.logo@gradskovijece.sarajevo.ba, bajro.biber@gradskovijece.sarajevo.ba, biljana.lazarevic@gradskovijece.sarajevo.ba, danijela.sahat@gradskovijece.sarajevo.ba, drago.juric@gradskovijece.sarajevo.ba, elvedin.korora@gradskovijece.sarajevo.ba, enisa.spahic@gradskovijece.sarajevo.ba, jasmin.skorupan@gradskovijece.sarajevo.ba, lajla.cosovic@gradskovijece.sarajevo.ba, marijela.hasimbegovic@gradskovijece.sarajevo.ba, muamer.mekic@gradskovijece.sarajevo.ba, nihad.uk@gradskovijece.sarajevo.ba, ratko.orozovic@gradskovijece.sarajevo.ba, samir.bejic@gradskovijece.sarajevo.ba, seid.skaljic@gradskovijece.sarajevo.ba, srdjan.simonovic@gradskovijece.sarajevo.ba, srdjan.srdic@gradskovijece.sarajevo.ba, toni.vukadin@gradskovijece.sarajevo.ba, vedad.deljkovic@gradskovijece.sarajevo.ba, vedran.dodik@gradskovijece.sarajevo.ba, zeljko.majstorovic@gradskovijece.sarajevo.ba

Poštovani dame i gospodo,

Obraćam se Zahtjevom za zaštitu zakonitosti i revidiranje zaključka o poništenju postupka za izbor i imenovanje Pravobranioca Grada Sarajeva zbog slijedećeg:

1. Obavezna proceduralna praksa je da se lice koje se imenuje ili je predloženi kandidat za imenovanje blagovremeno pismeno pozove i da se ukoliko postoji potreba izjasni o činjenicama koje su bitne za donošenje određene odluke ili formiranje određenog stava. Smatram da je ovaj formalni propust bio odlučujući da vijeće ne izglasa odluku o mom imenovanju. Naime, gospodin Stevanović prilikom izlaganja dokaza o mojoj stručnosti nije naveo slijedeće:

- a.) da sam magistar građanskog prava na Univerzitetu u Sarajevu
- b.) da sam također i magistar uprave na Fakultetu za upravu
- c.) da sam certificirani voditelj upravnog postupka
- d.) da imam višegodišnje iskustvo na najsloženijim upravnim i imovinskim poslovima, te iz oblasti urbanizma, prostornog uređenja, zauzimanja javnih površina, dodjele poslovnih prostora, provođenja postupka licitacije, izrade provedbenih akata, investicionih projekata kao što su: (škola na Šipu, vodovod Nahorevo, Pozorišni trg Susan Sontag)
- e) da sam zastupao fondaciju pred sudom
- f) da sam pripremao ugovore shodno Zakonu o obligacionim odnosima za Pravobranilaštvo BiH.
- h) Da imam iskustva i za kreiranje dokumentacije po međunarodnim IPA procedurama, odnosno Prag 2012. godine.

Budući da me nadležno tijelo/komisija koje je zaduženo za korespondenciju sa kandidatima nije pismeno pozvalo, zahtijevam da na prijedlog gradonačelnice ili na osnovu inicijative vijećnika donese odluka o revidiranju spornog zaključka o poništenju procedure i da se isprave procesni propusti u cilju zaštite osnovnih prava i temeljnih sloboda.

Također je grubo narušen član 46. Zakona o pravobranilaštvu (sl novine Kantona Sarajevo broj 33/08) gdje je bila eksplicitna obaveza da prilikom imenovanja, odnosno odlučivanja o imenovanju budem pozvan da ukoliko budem imenovan dam svježanu izjavu pred predsjedavajućim Gradskog vijeća, što mi je također uskraćeno. Od samog početka se protažira riječ poništenje i prije nego što se odlučivalo o imenovanju što je nedopustivo.

Navedeni propusti su teže prirode, odnosno predstavljaju teže oblike zloupotrebe dužnosti.

Važno je istaći da je ovakvim postupanjem, odnosno propuštanjem radnje pozivanja predloženog kandidata vijeće dovedeno u stvarnu zabludu, čemu svjedoči veliki broj suzdržanih vijećnika prilikom glasanja.

2. Nije naveden pravni osnov za poništenje

Zakon o pravobranilaštvu (sl novine Kantona Sarajevo broj 33/08) u članu 46 navodi da pravobranilac grada može biti imenovan državljanin Bosne i Hercegovine koji je diplomirani pravnik i ima položen pravosudni ispit i iskustvo na radu na imovinsko pravnim poslovima u pravobranilaštvu, pravosudnim organima i drugim državnim organima i

preduzećima i drugim pravnim licima, u trajanju od najmanje tri godine i koji posjeduje najviše moralne osobine za obavljanje službe pravobranilaštva. Budući da ispunjavam zakonske uslove za imenovanje ne postoji zakonski osnov za poništenje po osnovu prijavne dokumentacije i njenog sadržaja. Također su prijave i drugih kandidata formalno-pravno valjane što je i zapisnički konstatovano.

Ne mogu se na teret predloženog kandidata stavljati eventualni procesni propusti (ukoliko ih je uopšte i bilo) (Sud Evropske unije je razvio koncept osnovnih principa jednakog tretmana (C-243/89, Storebaelt)

Također je neshvatljivo da vijećnici koji su istovremeno bili članovi komisije za provođenje procedure za imenovanje pravobranioaca i koji su me nakon objavljenog intervjua rangirali kao prvoplasiranog, na jučerašnjoj sjednici glasali protiv mog imenovanja, što je također presedan.

(predstavnici medijskih kuća su me jučer kontaktirali da im pokušam pojasniti izloženi fenomen, narušavajući mi pravo na privatnost)

Poništenje odluke o imenovanju pravobranioaca Grada Sarajeva je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima Federacije Bosne i Hercegovine kojim su eksplicitno navedeni principi za imenovanje.

Shodno izloženom, zahtjevam da revidirate spornu odluku, naknadno izvršite procesne propuste shodno kojih sam stavljen u neravnopravan položaj i proceduru provedete u skladu sa svojim ovlastima, principima jednakog tretmana i neediskriminacije, uvažavajući pravo svakom građanina Bosne i Hercegovine da na jednak i pristupačan način koristi prava koja su mu zagarantovana ustavom, međunarodnim konvencijama i zakonom.

S poštovanjem,

Destan Hodžić