

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
KANTONALNI SUD U SARAJEVU
BROJ: 09 0 U 039423 21 U
Sarajevo, 10.12.2021. godine

Bosna i Hercegovina - Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo - GRAD SARAJEVO
GRADSKO VIJEĆE

PRIMLJENO: 20 DEC 2021			
Org. jed.	Broj	Prilog	V. rednost
01	GV-04-1695		21

Kantonalni sud u Sarajevu i to sudija Aida Šabanović u upravnom sporu tužitelja „MN Media Company“ d.o.o. Sarajevo, ul. Glođina br. 1, protiv tuženog Komisija za drugostepeno upravno rješavanje Gradskog vijeća Grada Sarajeva, radi poništenja rješenja broj: 04-GV-04-631-1/21 od 21.06.2021.godine, u predmetu korištenja priobalnog pojasa rijeke Miljacke u svrhu postavljanja reklamnog panoa, dana 10.12.2021.godine donio je,

PRESUDU

Tužba se uvažava, rješenja tuženog i prvostepenog organa se poništavaju i predmet vraća prvostepenom organu na ponovno rješavanje.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog bliže označenim u uvodu presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na rješenje gradonačelnika Grada Sarajeva broj: 04-19-1564-4/21 od 27.04.2021.godine kojim se odbija zahtjev pravnog lica „MN Media Company“ d.o.o. Sarajevo za korištenje priobalnog pojasa rijeke Miljacke u svrhu postavljanja jednog reklamnog panoa na lijevoj obali rijeke Miljacke nizvodno u krugu parkinga Bosna Auto, u zoni II.

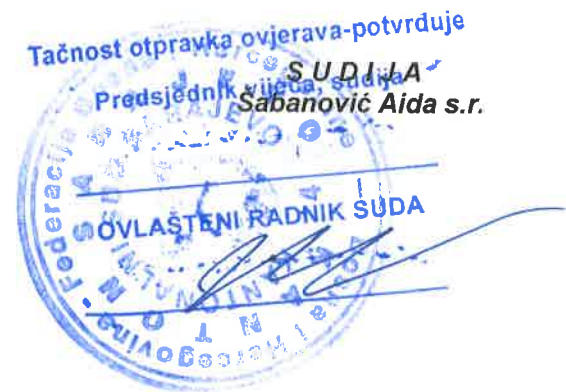
Tužbom od 05.08.2021.godine tužitelj je pokrenuo upravni spor, osporio je rješenje tuženog od 21.06.2021.godine uz obrazloženje da navode osporenog rješenja o postojanju dugovanja tužitelj nikada nije ni osporavao ali da nikada nije uspio sa „finansijama“ ustanoviti stvarni dug jer se kartica tužitelja i kartica Grada Sarajeva drastično razlikuju, da je u više navrata finansijska služba Grada Sarajeva tužitelju ispostavljala fakture za panoe koje tužitelj nije ni imao, koje je skinuo, koji su tuđi i one čija rješenja su istekla, te je tužba koju je Grad Sarajevo podnio protiv tužitelja za dug povučena na prijedlog Pravobranioca Sanjina Smajlovića. U više navrata, kako se dalje u tužbi navodi, tužitelj je od nadležne gradske službe zatražio da dostave rješenja po kojima su mu ispostavili fakture ali da ista nikad nije dobio, da u periodu od kada je promijenjen direktor firme on nikada nije potpisao niti jedan ugovor sa Gradom Sarajevom po kojem bi se vršilo fakturisanje tužitelju i tužitelj naravno nije ništa knjižio a tuženi kao suprotna strana naravno jeste iako su mu fakture vraćane sa obrazloženjem za iste panoe koji su u predmetu upravnog spora i Gradski komunalni inspektori su u više navrata ispostavljali prekršajne naloge. Dalje se u tužbi navodi da tužitelj za iste panoe posjeduje ugovore sa fizičkim licima kao i pravnim i to Bosna Auto d.d., Sejdić Samira, Jasminka Esadović i Jasminka Mušić koja je vlasnica konstrukcije za reklamne panoe i tim licima tužitelj uredno izmiruje obaveze, da je tužitelj do unazad dvije godine imao pozicije koje su predmet tih ugovora, dug nikad nije osporavao i u mnogo navrata je tražio sastanak kako bi se ustanovio stvarni dug i isti odmah izmirio, da je Grad Sarajevo fakturisao tužitelju po cijeni deset puta većoj nego ostalim provajderima i da stoga tužitelj smatra da je diskriminisan jer Grad Sarajevo ne želi da da rješenje na reklamne pozicije iz razloga postojanja famoznog duga koji ne može biti razlog da se ne izda rješenje jer će ga Grad Sarajevo, Gradska uprava svakako potraživati putem suda i tako će biti prilika da se konačno sravni stvarno stanje i dug plati odmah, te iz ovih razloga tužitelj predlaže da se osporeno rješenje tuženog od 21.06.2021.godine poništi.

Postupajući u smislu odredbe člana 27 Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05) sud je dana 17.08.2021. godine primjerak tužbe dostavio na odgovor tuženom i od tuženog zatražio dostavu spisa predmetne upravne stvari.

Podneskom od 02.09.2021. godine tuženi se izjasnio na tužbu ističući da u cijelosti ostaje kod svog osporenog rješenja jer smatra da je u skladu sa pozitivnim propisima i predložio je da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Shodno odredbi člana 33 stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima („Službene novine Federacije BiH“ broj 9/05) sud po pravilu spor rješava na podlozi činjenica utvrđenih u upravnom postupku i kako je sudu dostavljen nepotpun spis predmetne stvari koji ne sadrži zahtjev tužitelja za postavljanje reklamnog panoa u priobalnom pojasu rijeke Miljacke o kome je rješavano prvostepenim aktom, niti žalbu tužitelja izjavljenu na prvostepeno rješenje koju je tuženi odbio kao neosnovanu svojim osporenim rješenjem to sudu dostavljeni nepotpuni spis predmetne upravne stvari ne daje osnov za odluku u ovom upravnom sporu i na osnovu člana 36 stav 1. i 2., u vezi sa članom 28 stav 4. Zakona o upravnim sporovima, odlučeno je kao u izreci presude.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će prije svega upotpuniti predmetni upravni spis zahtjevom tužitelja za postavljanje reklamnog panoa u priobalnom pojasu rijeke Miljacke, te eventualno ponovno riješiti po istom i za svoju odluku dati odgovarajuće razloge.



POUKA: Protiv ove presude žalba nije dozvoljena.